

**DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA ENCUESTAS Y CENSOS
PROYECTO MECOVI**

***“ DÉFICIT CUANTITATIVO - CUALITATIVO HABITACIONAL Y CONDICIÓN
SOCIOECONÓMICA DE LOS JEFES DE HOGAR EN PARAGUAY ”***

Cynthia L. González Ríos

**Paraguay
2001**

CONTENIDO

1. Introducción.....
Aspectos conceptuales	
- Déficit cuantitativo.....
- Déficit cualitativo.....
2. Información utilizada y características de las viviendas paraguayas.....
3. Estimaciones del déficit de la vivienda	
a) Déficit cuantitativo.....
b) Déficit cualitativo.....
4. Características socioeconómicas de los hogares y déficit de vivienda.....
a) Pobreza y déficit.....
b) Características del jefe de hogar y déficit.....
5. Conclusiones.....
6. Bibliografía.....

1- Introducción

El déficit habitacional en el Paraguay ha sido investigado por varios autores¹, quienes centraron sus apreciaciones en las necesidades habitacionales cualitativas. Esto mueve el objetivo inicial del actual trabajo que consiste en estimar el déficit cuantitativo y cualitativo a través de metodologías similares a las de anteriores investigaciones, luego se propone caracterizar las condiciones socioeconómicas de los hogares con viviendas deficitarias y no deficitarias, para exponer los niveles de pobreza y el perfil de los jefes de hogar.

Dentro de las permisiones de la uniformidad de variables, se desea comparar el déficit cuantitativo y cualitativo registrado en Paraguay y los indagados en otros países². Para tal efecto se construyen indicadores basados, en su mayor parte, en la metodología y directrices acordadas a las aspiraciones y fueron aplicadas a la Encuesta Integrada de Hogares de 1997/8 (EIH97/8) de Paraguay realizada en el marco del Programa para el Mejoramiento de las Encuestas y la Medición de las Condiciones de Vida en América Latina y el Caribe (MECOVI-PARAGUAY).

En la sección 2 se explica el tipo de información utilizado en conjunción con las características observadas de las viviendas paraguayas por áreas de residencia, tal como permite la EIH97/8. En la sección 3 se estima el déficit cuantitativo y el cualitativo; y finalmente se encumbra a niveles descriptivos interiorizados en el comportamiento dado en las viviendas deficitarias y no deficitarias en la sección 4.

Aspectos conceptuales

La necesidad de vivienda de la población se determina en función a la cantidad de viviendas existentes para alojar a la totalidad de la población de un país, por un lado y por el otro, la vivienda debe cumplir con ciertos requisitos que asegure una adecuada calidad de vida a sus moradores³.

La situación de déficit habitacional, en el presente documento, está basada en estos aspectos: la existencia de viviendas, la condición estructural y las características cualitativas de las mismas.

¹ Ortiz, L. (2001) y Bogado D. (2000).

² Investigación realizada por Szalachman, R. (2000). El cotejo de la información entre países se torna un tanto dificultoso debido a las diferencias inherentes a las características propias de cada país, no obstante, en este trabajo se han reconocido indicadores generales, semejantes y comparables.

³ Se asume como vivienda a una unidad que determinada por la condición de separación e independencia y de una mínima consistencia estructural y condiciones de salubridad (seguridad), es destinada al alojamiento de personas con el objeto de protegerlos del medio ambiente y brindarles la posibilidad de reproducir la existencia del hogar en condiciones mínimas de comodidad (habitabilidad) y con un tiempo de vida útil relativamente prolongado (durabilidad). Ortiz Sandoval, L. 2001.

Déficit cuantitativo

Tradicionalmente el déficit cuantitativo se determina por la diferencia entre el número de hogares y el número de viviendas⁴. Esta metodología de estimación del déficit cuantitativo omite aspectos inherentes a la calidad constructiva o el estado de conservación de la vivienda. La idea es ampliar el concepto de déficit cuantitativo al tomar en cuenta como parte del mismo a aquellas viviendas que exhiben fallas tan graves (como un techo construido con material muy precario que no cumple con las funciones de seguridad y de protección de los habitantes de la vivienda) cuya recuperación o mejora sería difícil o imposible, por tanto sería acertado que este tipo de viviendas se vinculara al déficit cuantitativo y no el cualitativo⁵.

Para lograr esta sugerencia, se toma en consideración la calidad constructiva de la vivienda inherente al tipo de material utilizado en los pisos, techos y paredes. Se combinan los diferentes tipos de pisos, entre sí, techos, entre sí y paredes, entre sí, desde los considerados de mejor calidad o más resistentes hasta los más precarios o de mala calidad. Se presentan tres tipos de pisos, techos y paredes: buenos, regulares y malos; de la fusión de los materiales de semejantes características se establecen tres categorías de viviendas, I, II y III.

La categoría I es la más sólida y de mejor calidad, cuyos componentes están formados por pisos, techos y paredes buenos, es decir: pisos de ladrillo, baldosa, cerámica o granito; techos de teja o losa y paredes de ladrillo o piedra. Esta categoría no presenta ningún tipo de déficit en su calidad edilicia. Por otro lado, se forma la categoría III, considerada la más precaria, cuyos componentes en su mayoría están representados por pisos de tierra, techos de paja, madera, algunos de zinc o fibrocemento (eternit) y paredes de madera o adobe. Las líneas metodológicas seguidas, sugieren que es condición suficiente para que la vivienda forme parte de esta categoría, que alguno de sus materiales constructivos (piso, techo o pared) sea de material considerado malo. Un análisis más profundo de esta categoría da cuenta de que las correspondientes viviendas son de calidad muy precaria tanto en los materiales de construcción como en los servicios básicos sanitarios y no satisfacen las necesidades habitacionales, motivo que permite incluir esta categoría en el déficit cuantitativo tal como se mencionaba anteriormente.

La categoría II, por su parte, llamadas también recuperables, es una categoría intermedia entre la I y II cuyos materiales están compuestos en su mayoría por pisos de madera o lecherada, por techos de zinc o fibrocemento (eternit) así como por materiales de tejas o losa y paredes de madera o adobe⁶. La calidad constructiva de estas viviendas es insuficiente pero mejorable,

⁴ Rodríguez J. 1998.

⁵ Idem.

⁶ Ver cuadro 5 para más detalles.

mientras que en la calidad sanitaria cabe mencionar la presencia de importantes deficiencias que en muchos casos bien podrían ser corregidas.

Por último, el déficit cuantitativo se define como la suma de los hogares allegados al hogar principal o la diferencia entre hogares y viviendas y aquellos hogares que habitan en viviendas de características muy precarias, es decir, la categoría III.

Déficit cualitativo

El déficit cualitativo está asociado a la disponibilidad de servicios básicos, la calidad y estado de conservación de los materiales de la vivienda y la calidad del espacio disponible por morador o hacinamiento.

En cuanto a la disponibilidad de los servicios básicos, debieran ser considerados por lo menos tres variables: el agua, la electricidad y los servicios de eliminación de aguas servidas.

La EIH97/8 dispone de datos referentes a la disponibilidad de baño y cocina, éstos se incorporan a la definición de disponibilidad de servicios y amplía el concepto de déficit cualitativo.

Una de las funciones de la vivienda es la de brindar un espacio de intimidad y privacidad a sus miembros; para los efectos de este estudio se toma el número de personas por dormitorio como indicador de satisfacción de esta necesidad y al parecer es la relación que tiene mayor comparabilidad entre países.

Si bien, el tipo de material utilizado en la construcción de la vivienda puede ser fácilmente identificado, informaciones sobre la calidad del mismo y el estado de conservación en el que se encuentra no se disponen, por tanto, en este trabajo se considera como parte del déficit cualitativo a aquellas viviendas que no acceden a una provisión de agua por cañería dentro de la vivienda, no cuentan con un sistema de eliminación de aguas servidas adecuado⁷, no disponen de energía eléctrica, tienen hacinamiento⁸ y no disponen de baño y de cocina.

A continuación se presenta un cuadro resumen de la formación del déficit cuantitativo y cualitativo.

⁷ No cuentan con conexión a red pública o pozo ciego.

⁸ Es decir, existen más de 3 personas por dormitorio, excluyendo la cocina, el baño o piezas destinadas exclusivamente al comercio o industria, según la definición utilizada en Paraguay.

Formación de déficit cuantitativo y cualitativo		
	Déficit cuantitativo	Déficit cualitativo
Categoría de vivienda I		X
Categoría de vivienda II		X
Categoría de vivienda III	X	
Vivienda con un solo hogar	Xa/	Xb/
Hogares allegados	Xc/	
No disponibilidad adecuada de agua		Xd/
No disponibilidad adecuada de servicio sanitario		Xe/
No disponibilidad de energía eléctrica		Xf/
No disponibilidad de baño y cocina		Xg/
Hacinamiento		Xh/
a/ con categoría de vivienda III.		
b/ con categoría de vivienda I y II.		
c/ incluye los hogares allegados de todas las categorías de vivienda, I, II y III.		
d/, e/, f/, g/, h/ incluye viviendas con un solo hogar perteneciente a la categoría de vivienda I y II.		

2- Información utilizada y características de las viviendas paraguayas

Los datos utilizados en la elaboración de este documento son los proporcionados por la Encuesta Integrada de Hogares del año 1997/8 disponible en la Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos de Paraguay. Los mismos pueden ser analizados por áreas de residencia urbana y rural, donde el tamaño de la muestra cuenta con un total de 4353 hogares que representa aproximadamente a 1.141.682 hogares paraguayos (en cifras expandidas), de los cuales 56,9% son del área urbana y 43,1% del área rural.

De alrededor 5.405.474 habitantes según las estimaciones de la encuesta, el 54% pertenece al área urbana y 46% al área rural.

En Paraguay, 71,1% de los hogares habita en casas y aproximadamente el 23% habita en ranchos, 3,8% en piezas de inquilinato. En el área urbana, 83% de los hogares se alojan en casas y en el área rural un poco más de la mitad habita en casas y otro tanto en ranchos (43,6%).

Cuadro 1

Cuadro 1: PARAGUAY. TIPO Y CATEGORIZACIÓN DE LAS VIVIENDAS SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA. (% del total de hogares)								
	Total	Categoría I	Categoría II	Categoría III	Total	Categoría I	Categoría II	Categoría III
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	38,8	34,4	26,8
Casa	71,1	90,9	88,3	20,4	100,0	49,6	42,7	7,7
Rancho	22,7	0,0	5,6	77,2	100,0	0,0	8,5	91,5
Dpto	1,9	4,7	0,2	0,0	100,0	95,9	4,1	0,0
Inquilinato	3,8	4,3	5,7	0,8	100,0	43,2	51,3	5,6
Otro	0,5	0,1	0,2	1,6	100,0	7,8	10,7	81,4
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	55,0	36,0	9,0
Casa	83,0	88,9	86,8	31,0	100,0	59,0	37,7	3,3
Rancho	6,8	0,0	4,1	59,0	100,0	0,0	21,9	78,1
Dpto	3,3	5,8	0,4	0,0	100,0	95,9	4,1	0,0
Inquilinato	6,2	5,1	8,4	4,2	100,0	45,4	48,6	6,0
Otro	0,7	0,1	0,3	5,8	100,0	10,7	14,7	74,6
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	17,3	32,2	50,5
Casa	55,3	99,3	90,3	17,9	100,0	31,0	52,7	16,3
Rancho	43,6	0,0	7,9	81,4	100,0	0,0	5,8	94,2
Dpto	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Inquilinato	0,7	0,7	1,8	0,0	100,0	17,2	82,8	0,0
Otro	0,3	0,0	0,0	0,7	100,0	0,0	0,0	100,0

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

La modalidad predominante en cuanto a la tenencia o situación legal de la vivienda es la de casas propias, 3 de cada 4 hogares viven en casas consideradas propias. En el área rural existen más casas propias (85,9%) que en el área urbana (69,8%), mientras que en esta última los hogares que residen en viviendas de alquiler son más frecuentes (18,5% vs 1,9%).

Las viviendas cedidas o en préstamo para ser ocupadas por los hogares representan cerca de 11% tanto en el área urbana como en el área rural.

Cuadro 2

Cuadro 2: PARAGUAY. TENENCIA O SITUACION LEGAL Y CATEGORIZACIÓN DE LAS VIVIENDAS SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA. (% del total de hogares)								
	Total	Categoría I	Categoría II	Categoría III	Total	Categoría I	Categoría II	Categoría III
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	38,8	34,4	26,8
Propia*	76,7	72,1	74,3	86,6	100,0	36,4	33,3	30,3
En alquiler	11,3	16,8	12,5	1,9	100,0	57,5	37,9	4,6
Cedida	11,1	9,6	12,8	11,0	100,0	33,6	39,8	26,6
Otro**	0,8	1,5	0,4	0,5	100,0	66,7	16,4	16,9
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	55,0	36,0	9,0
Propia*	69,8	69,6	68,8	75,0	100,0	54,9	35,5	9,6
En alquiler	18,5	20,1	18,2	9,6	100,0	59,9	35,5	4,6
Cedida	10,8	9,1	12,5	14,8	100,0	46,2	41,6	12,2
Otro**	0,9	1,2	0,5	0,6	100,0	74,3	19,5	6,2
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	17,3	32,2	50,5
Propia*	85,9	82,7	82,3	89,3	100,0	16,6	30,9	52,5
En alquiler	1,9	3,0	4,1	0,1	100,0	27,3	68,8	3,9
Cedida	11,4	11,8	13,4	10,1	100,0	17,9	37,7	44,4
Otro**	0,8	2,4	0,3	0,5	100,0	54,6	11,5	33,8

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

* Incluye 0,7% de viviendas pagando en cuotas.

** Incluye viviendas en condominio (0,6%), ocupadas de hecho (0,1%) y otros.

Con respecto al tamaño de las viviendas, medida en términos de cuartos, se observa que los hogares que viven en viviendas del área rural con un solo cuarto superan en 7,2% al área urbana; 35,3% de los hogares de viviendas rurales tienen dos cuartos, mientras que en el área urbana esta cifra es 21,1%; en cuanto a las viviendas de tres cuartos no existen mayores diferencias entre áreas pero a partir de las viviendas de cuatro cuartos y más se podría decir que 38,5% de los hogares urbanos habitan en viviendas con 4 y más cuartos mientras que en el área rural solamente el 17,2%.

Cuadro 3

Cuadro 3: PARAGUAY. DISTRIBUCION DE HOGARES POR CATEGORIZACIÓN DE LAS VIVIENDAS SEGÚN NÚMERO DE CUARTOS Y ÁREA DE RESIDENCIA. (% del total de hogares)								
	Total	Categoría I	Categoría II	Categoría III	Total	Categoría I	Categoría II	Categoría III
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	38,8	34,4	26,8
Un cuarto	19,3	9,5	16,3	37,3	100,0	19,1	29,1	51,9
Dos cuartos	27,3	18,4	27,4	39,9	100,0	26,1	34,6	39,3
Tres cuartos	24,1	26,1	27,6	16,8	100,0	41,9	39,4	18,7
Cuatro cuartos	16,1	22,2	17,8	4,9	100,0	53,6	38,2	8,2
Cinco cuartos	7,5	12,4	7,1	1,0	100,0	63,8	32,5	3,7
Seis cuartos o más	5,7	11,5	3,7	0,1	100,0	77,5	22,0	0,6
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	55,0	36,0	9,0
Un cuarto	16,2	9,5	19,7	43,2	100,0	32,4	43,8	23,9
Dos cuartos	21,1	16,3	24,3	38,2	100,0	42,5	41,4	16,2
Tres cuartos	24,2	23,4	28,1	13,1	100,0	53,2	41,9	4,9
Cuatro cuartos	19,6	23,3	17,7	4,6	100,0	65,3	32,6	2,1
Cinco cuartos	9,9	14,0	5,9	0,3	100,0	78,0	21,7	0,3
Seis cuartos o más	9,0	13,5	4,2	0,6	100,0	82,6	16,8	0,6
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	17,3	32,2	50,5
Un cuarto	23,4	9,3	11,4	35,9	100,0	6,9	15,7	77,4
Dos cuartos	35,3	27,1	32,0	40,3	100,0	13,2	29,2	57,5
Tres cuartos	24,0	37,3	26,9	17,6	100,0	26,8	36,1	37,1
Cuatro cuartos	11,4	17,6	18,0	5,0	100,0	26,8	51,0	22,1
Cinco cuartos	4,4	5,7	8,8	1,2	100,0	22,3	64,1	13,5
Seis cuartos o más	1,4	2,9	2,9	0,0	100,0	35,2	64,8	0,0

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

En cuanto a la tenencia de un espacio exclusivo para dormitorios, se tiene que el 27% de los hogares urbanos habitan en viviendas con uno sólo; casi el 40% en viviendas que cuentan con dos dormitorios y el 22,3% en viviendas con tres dormitorios. Las viviendas con uno y dos dormitorios se concentran en el área rural siendo muy escasas las que tienen tres y/o más dormitorios.

Cuadro 4

Cuadro 4: PARAGUAY. DISTRIBUCION DE HOGARES POR CATEGORIZACIÓN DE LAS VIVIENDAS SEGÚN NÚMERO DE DORMITORIOS* Y ÁREA DE RESIDENCIA. (% del total de hogares)								
	Total	Categoría I	Categoría II	Categoría III	Total	Categoría I	Categoría II	Categoría III
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	55,0	36,0	9,0
Un dormitorio	31,3	20,7	29,2	49,2	100,0	41,0	42,0	17,1
Dos dormitorios	39,9	39,7	41,4	38,1	100,0	52,5	38,5	9,0
Tres dormitorios	20,3	26,2	20,9	11,0	100,0	66,6	30,4	3,0
Cuatro dormitorios	6,9	10,5	6,9	1,6	100,0	75,7	23,0	1,3
Cinco o más dormitorios	1,7	2,9	1,6	0,1	100,0	69,7	29,4	1,0
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	17,3	32,2	50,5
Un dormitorio	26,9	20,0	31,4	51,4	100,0	11,0	22,6	66,3
Dos dormitorios	39,5	37,7	42,2	39,6	100,0	20,6	32,2	47,2
Tres dormitorios	22,3	27,0	18,8	7,5	100,0	22,4	43,8	33,8
Cuatro dormitorios	8,9	12,3	5,7	1,3	100,0	12,9	67,0	20,1
Cinco o más dormitorios	2,4	3,1	2,0	0,3	100,0	52,4	44,5	3,1
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	38,8	34,4	26,8
Un dormitorio	37,1	23,7	26,0	48,7	100,0	25,7	32,1	42,2
Dos dormitorios	40,4	48,0	40,3	37,7	100,0	38,6	35,8	25,7
Tres dormitorios	17,6	22,9	23,9	11,8	100,0	50,0	35,4	14,6
Cuatro dormitorios	4,2	3,1	8,7	1,7	100,0	59,3	34,5	6,2
Cinco o más dormitorios	0,8	2,3	1,0	0,0	100,0	66,3	32,3	1,4

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

* Se excluyen baño, cocina, cuartos o piezas destinadas exclusivamente al comercio o industria.

Se ha establecido tres categorías de viviendas de acuerdo a los materiales utilizados en su construcción, se toma en cuenta siete tipos de pisos, 6 tipos de techos y 5 tipos de paredes. Estas diferentes variedades se clasifican en tres grupos definidos como tipos buenos, regulares y malos. Por tanto, la calidad constructiva de la vivienda se asienta en la combinación de los tipos de materiales de construcción y resulta tres categorías de viviendas: I, II y III.

Los pisos considerados de buena calidad son los de granito, cerámica, baldosa y ladrillo, los de mala calidad son los pisos de tierra y los regulares son aquellos de lecherada o de madera. Los techos de mejor calidad son los de teja y de losa, los de calidad intermedia o regular son los de chapa de metal o zinc y los de fibrocemento (eternit). Los techos de baja o mala calidad son los de paja y madera. Las paredes de ladrillo o piedra son consideradas de buena calidad, de madera o adobe de calidad regular y mala son las paredes de estaqueo.

La mitad de los hogares paraguayos habitan en viviendas con pisos buenos o de baldosa, ladrillo, cerámica o granito, un 27% en viviendas con pisos regulares o de lecherada o cemento y 23,4% en viviendas con pisos de tierra. En cuanto a los techos, aproximadamente 60% de los hogares residen en viviendas que tienen techos buenos (teja o losa), 24,3% en viviendas con techos regulares (zinc o fibrocemento) y 15,8% de los hogares habitan viviendas con techos malos o de paja. El 57,8% de los hogares se encuentran en viviendas con paredes buenas o de ladrillo o piedra; además, 39,3% se hallan en viviendas con paredes regulares o de madera o adobe y 2,9% en viviendas con paredes malas o de estaqueo.

En el área urbana predominan las viviendas de pisos buenos, dos de cada tres hogares (o 65,6%) viven en viviendas con pisos buenos y sólo 7,5% en viviendas que tienen pisos malos. En el área rural se concentra alrededor de 44,3% de los hogares en viviendas con pisos malos. Características de buena calidad son las que predominan en los techos y paredes de las viviendas existentes en el área urbana; tres de cada cuatro hogares urbanos moran en viviendas cuyos techos y paredes son buenos y sólo 3,0 y 0,5% de los hogares viven en aquellas con techos y paredes malos respectivamente. El 40,6% de los hogares rurales están en viviendas cuyos techos son de buena calidad y 33% o un hogar de cada tres habitan en viviendas que tienen techos malos (paja). En cuanto a las paredes rurales, prevalecen las viviendas con paredes regulares (58,2% de los hogares viven en ese tipo de viviendas) y un 6,1% de hogares rurales están en viviendas con paredes malas.

Cuadro 5.

Cuadro 5: PARAGUAY. CATEGORIZACIÓN DE VIVIENDAS SEGÚN MATERIALES UTILIZADOS EN PISOS, TECHOS Y PAREDES. (Distribución de hogares como proporción del total)										
	Total	PISOS a/			TECHOS b/			PAREDES c/		
		Buenos	Regulares	Malos	Buenos	Regulares	Malos	Buenas	Regulares	Malas
Total País										
Total	100,0	49,8	26,9	23,4	59,9	24,3	15,8	57,8	39,3	2,9
Categoría I	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Categoría II	100,0	27,6	72,4	0,0	48,8	51,2	0,0	41,5	58,5	0,0
Categoría III	100,0	5,7	7,3	87,0	16,1	24,9	59,0	17,6	71,5	10,9
Área Urbana										
Total	100,0	65,6	26,9	7,5	74,5	22,5	3,0	74,5	25,0	0,5
Categoría I	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Categoría II	100,0	27,6	72,4	0,0	48,3	51,7	0,0	47,2	52,8	0,0
Categoría III	100,0	7,0	9,1	83,9	22,7	43,6	33,7	27,4	66,8	5,7
Área Rural										
Total	100,0	28,9	26,8	44,3	40,6	26,6	32,8	35,7	58,2	6,1
Categoría I	100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Categoría II	100,0	27,6	72,4	0,0	49,6	50,4	0,0	33,0	67,0	0,0
Categoría III	100,0	5,4	6,9	87,8	14,5	20,5	64,9	15,3	72,6	12,1
Total País										
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Categoría I	38,8	77,9	0,0	0,0	64,7	0,0	0,0	67,1	0,0	0,0
Categoría II	34,4	19,1	92,7	0,0	28,0	72,5	0,0	24,7	51,2	0,0
Categoría III	26,8	3,1	7,3	100,0	7,2	27,5	100,0	8,2	48,8	100,0
Área Urbana										
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Categoría I	55,0	83,9	0,0	0,0	73,9	0,0	0,0	73,9	0,0	0,0
Categoría II	36,0	15,2	97,0	0,0	23,4	82,7	0,0	22,8	76,1	0,0
Categoría III	9,0	1,0	3,0	100,0	2,7	17,3	100,0	3,3	23,9	100,0
Área Rural										
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Categoría I	17,3	59,8	0,0	0,0	42,6	0,0	0,0	48,4	0,0	0,0
Categoría II	32,2	30,8	87,1	0,0	39,4	61,0	0,0	29,9	37,1	0,0
Categoría III	50,5	9,4	12,9	100,0	18,0	39,0	100,0	21,7	62,9	100,0

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

a/ buenos: ladrillo, baldosa, cerámica o granito; regulares: madera o lecherada; malos: tierra.

b/ buenos: teja o losa; regulares: zinc o eternit; malos: paja o madera.

c/ buenas: ladrillo o piedra; regulares: madera o adobe; malas: estaqueo y otros.

Estos tipos de materiales (buenos, regulares y malos) son la base de las definiciones de las categorías de viviendas; se ha tomado como condición de pertenencia a la categoría I todos los hogares cuyas viviendas son de buena calidad; y la presencia de un solo componente constructivo

malo (ya sea piso malo, techo malo o pared mala) situaría al hogar en la categoría III, el resto de los hogares conformaría la categoría II.

Por razones de practicidad, las categorías son llamadas de viviendas, mientras que en realidad, cada categoría está constituida por hogares que comparten características de viviendas semejantes, debido a que los datos están captados por cada hogar y no por vivienda⁹.

Al nivel nacional, existe alrededor de 39% de hogares que pertenecen a la categoría I, es decir, residen en viviendas cuyas condiciones constructivas son de buena calidad. Otro tanto pertenece a la categoría II y casi 27% a la categoría III. Esta última cifra denota que uno de cada cuatro hogares habita en viviendas con características no adecuadas¹⁰.

Al nivel de áreas, más de la mitad de los hogares urbanos son albergados por viviendas de buena calidad, es decir, están en la categoría I, 36% en la categoría II y 9% en la categoría III. En el área rural, la distribución de hogares por categorías de viviendas es a la inversa de la observada en el área urbana.

La mitad de los hogares habita en viviendas de categoría III, 32,2% en viviendas de categoría II y 17,3% en viviendas de categoría I. Es importante resaltar la diferencia entre el área urbana y rural, donde de cada 10 hogares rurales, 5 viven en condiciones deficitarias que implican en su mayoría pisos de tierra (88%), techos de paja (65%) y paredes de madera o adobe (73%) y en el área urbana sólo uno de cada 10 hogares se encuentra en situación idéntica.

Definidas las categorías de viviendas, se caracterizan nuevamente por el tipo de viviendas, la tenencia o situación legal de la vivienda y la cantidad de cuartos y dormitorios de las mismas.

Al nivel de total país y de áreas (urbana y rural) casi la totalidad de los hogares pertenecientes a la categoría de vivienda I habitan en casas (90,9, 88,9, y 99,3% respectivamente), mientras que la mayoría de los hogares con categoría de vivienda III vive en ranchos (77,2, 59,0 y 81,4% respectivamente).

En cuanto a la situación legal de las viviendas, sea cual fuere la categoría de vivienda a la que pertenecen los hogares, en su mayoría residen en viviendas propias. Con respecto a la cantidad de cuartos y dormitorios, los hogares incluidos en la categoría III, en su mayoría se concentran en viviendas de uno o dos cuartos y en viviendas de uno o dos dormitorios, tanto al nivel nacional

⁹ El hogar es la persona sola o grupo de personas, sean parientes o no que residen habitualmente en una vivienda particular, ocupándola total o parcialmente y que atiende en común sus necesidades alimenticias (comparten los gastos para la olla común) o de otra índole (luz, agua, etc.). La vivienda es todo local o recinto separado e independiente, que ha sido construido, convertido o dispuesto para fines de alojamiento permanente o temporal de uno o más hogares; así como cualquier tipo de albergue fijo o móvil ocupado como lugar de alojamiento. Debe tener acceso directo desde la calle o a través de espacios de uso común (pasillos, patios, escaleras, corredores, etc), sin necesidad de atravesar otra vivienda.

¹⁰ El 87% de estos hogares habitan en viviendas con pisos de tierra.

como en el área urbana y rural. Los hogares de la categoría I, por su parte, se centran en viviendas amplias de tres y cuatro cuartos o piezas, pero con cantidades de dormitorios que oscilan con frecuencia de dos a tres.

3- Estimaciones del déficit de vivienda

En esta sección se estima el déficit habitacional en Paraguay, constituido por aspectos relacionados con lo cuantitativo y lo cualitativo. El procedimiento de cálculo del déficit habitacional guarda especial atención en lo referente a las viviendas que presentan ambos tipos de deficiencias, se pretende evitar que los hogares cuyas viviendas forman parte del déficit cuantitativo no sean incorporados en el déficit cualitativo y viceversa.

a) Déficit cuantitativo

El déficit cuantitativo total formado por aquellos hogares allegados o la diferencia entre el número de hogares y el número de viviendas (3,3% del total de hogares) sumado a aquellos hogares cuyas viviendas corresponden a la categoría III (26,4% del total de hogares, ver cuadro 13) oscila alrededor de 29,7% en el total país. En el área urbana se observa un déficit cuantitativo de 13,5% y en el área rural se incrementa a 51,1%, es decir, la mitad de los hogares viven en viviendas deficitarias (ver cuadro 7).

En el total país, el 90,4% del déficit cuantitativo se concentra en la categoría III; en el área urbana por su parte llama la atención que el 22% del déficit se sitúa en la categoría I y 66,5% en la III. Mientras tanto, casi la totalidad de los hogares rurales que habitan en viviendas deficitarias desde el punto de vista cuantitativo pertenece a la categoría III (98,7%). Es importante recordar que el 100% de los hogares con viviendas de categoría III forman parte del déficit cuantitativo total y los hogares allegados están referidos a las categorías de viviendas I y II.

Cuadro 6 y 7

Cuadro 6. PARAGUAY. FORMACIÓN DEL DÉFICIT CUANTITATIVO.						
	Total País		Área Urbana		Área Rural	
Déficit cuantitativo	339136	100,0	87470	100,0	251666	100
Hogares allegadosa/	37785	11,1	33140	37,9	4645	1,8
Hogares de Categoría III	301351	88,9	54330	62,1	247021	98,2

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

a/ o déficit tradicional

Cuadro 7. Paraguay. DÉFICIT CUANTITATIVO POR ÁREA DE RESIDENCIA SEGÚN CATEGORIZACIÓN DE VIVIENDAS.						
	Total	Déficit cuantitativo	Resto	Total	Déficit cuantitativo	Resto
Total País						
Total	100,0	29,7	70,3	100,0	100,0	100,0
Categoría I	100,0	4,5	95,5	38,8	5,9	52,7
Categoría II	100,0	3,2	96,8	34,4	3,8	47,3
Categoría III	100,0	100,0	0,0	26,8	90,4	0,0
Área Urbana						
Total	100,0	13,5	86,5	100,0	100,0	100,0
Categoría I	100,0	5,4	94,6	55,0	22,0	60,2
Categoría II	100,0	4,3	95,7	36,0	11,5	39,8
Categoría III	100,0	100,0	0,0	9,0	66,5	0,0
Área Rural						
Total	100,0	51,1	48,9	100,0	100,0	100,0
Categoría I	100,0	0,7	99,3	17,3	0,2	35,1
Categoría II	100,0	1,7	98,3	32,2	1,1	64,9
Categoría III	100,0	100,0	0,0	50,5	98,7	0,0

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

- **Comparación de déficit cuantitativo.**

El déficit cuantitativo tradicional relacionado con los hogares allegados, o la diferencia entre número de hogares y número de viviendas, como puede observarse en el cuadro 8, afecta en mayor medida a Colombia, cuyo porcentaje oscila alrededor de 22,3%.

Bolivia tiene un déficit cuantitativo igual a 15,5%, mientras que Chile está cerca del 10%. Paraguay y Uruguay sin embargo, muestran cifras muy pequeñas en comparación con los demás países (5,1% y 3,6% respectivamente). **Cuadro 8.**

Cuadro 8. DEFICIT CUANTITATIVO DEL ÁREA URBANA POR PAÍSES.					
	Paraguay a/	Bolivia b/	Colombia b/	Chile b/	Uruguay b/
Déficit cuantitativo	13,5%	15,5%	25,4%	14,3%	6,8%
Tradicional	5,1%	15,4%	22,3%	10,2%	3,6%
Categoría III	8,4%	15,5%	4,2%	4,7%	3,5%

Fuente: a/ Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. EIH 1997/8;

b/ Documento realizado por Raquel Szalachman, Op. cit.

Considerando (adicionando) aquellos hogares o viviendas pertenecientes a la categoría III se tiene un déficit cuantitativo probablemente más cercano a la realidad.

La considerada categoría III de los países investigados, forma una parte muy reducida del déficit cuantitativo, a excepción de Bolivia y Paraguay, países que aportan 15,5% y 8,4%

respectivamente. Las características de los hogares o viviendas de la categoría III fueron procesadas bajo los mismos criterios aunque con ciertas particularidades, tanto en el presente documento de trabajo como en el de los demás países pero no impide realizar comparaciones. Excluyendo a Paraguay, la suma de ambos déficit: el tradicional y el de categoría III no suman el déficit total debido a que cierto porcentaje de hogares se incluyen en ambas definiciones según las explicaciones de Szalachman (2000)¹¹. El déficit cuantitativo de Paraguay por su parte sí está formado por la suma del déficit tradicional y el déficit por calidad constructiva de la vivienda, es decir, 5,1% adicionado a 8,4% resulta un déficit total de 13,5%.

b) Déficit cualitativo

A efectos del presente estudio, el déficit cualitativo es el conjunto de viviendas que presentan insatisfacciones relativas a la disponibilidad de servicios básicos, dependientes de a) el acceso o disponibilidad de servicios adecuados de agua, eliminación de aguas servidas y energía eléctrica, b) la calidad y el estado de conservación de los materiales de construcción c) la disponibilidad de baño y cocina¹², d) la calidad del espacio disponible por morador o hacinamiento. La fuente de información permite realizar las estimaciones pertinentes con respecto a los puntos a), c), y d), no así el punto b).

La calidad y el estado conservacional de la vivienda se define tanto por el tipo de material de construcción utilizado como la condición o el estado en que se encuentra. Es difícil asumir a partir de los registros de materialidad, el estado de conservación de los mismos. A pesar de que ciertos tipos de elementos constructivos por sí mismos son resistentes o de buena calidad (o a la inversa, son considerados de mala calidad), la valoración de la vivienda podría cambiar al detectarse la presencia de grietas o perforaciones, inclinaciones marcadas, desmoronamientos etc., por tanto, sería conveniente indagar la posibilidad de introducir criterios de calificación objetivos¹³ del estado de conservación de la vivienda.

Al no disponer de datos relativos al estado conservacional, el análisis del déficit cualitativo queda ajustado a los demás criterios mencionados.

- **Insuficiencia de servicios**

¹¹ Más detalles sobre los demás países se encuentran en Szalachman, R. 2000. Perfil de déficit y políticas de vivienda de interés social: Situación de algunos países de la región en los noventa.

¹² La EIH97.8 dispone de estos datos, por tanto, se cree pertinente agregarlo como un indicador de calidad de la vivienda.

¹³ Rodríguez, J. Op. cit.

La insuficiencia de servicios, como se mencionó en repetidas ocasiones, está relacionada con la disponibilidad de agua, servicio sanitario o sistema de eliminación de aguas servidas y electricidad.

Los hogares que viven en viviendas que a) no disponen de agua por cañería dentro de la vivienda proveniente ya sea de red pública o privada o pozo con bomba, b) no disponen de un servicio sanitario conectado a red pública o pozo ciego, y c) no tienen energía eléctrica, forman parte del déficit cualitativo habitacional.

En general, el 39,4% de los hogares habitan en viviendas que disponen de un sistema adecuado de provisión de agua, 53,4% están conectados a un servicio sanitario de red pública y pozo ciego y 86,4% cuentan con electricidad.

Los datos observados por áreas denotarían un mayor acercamiento a la realidad de las deficiencias cualitativas. En el área urbana el 58,4% de los hogares viven en viviendas con provisión de agua considerada adecuada; el 72,3% de estos pertenecen a categoría de viviendas. Cerca de 23% de los hogares urbanos disponen de agua por cañería dentro de la propiedad y 12,2% se proveen de pozos sin bomba dentro de la propiedad. Estas viviendas por lo general son de categoría II (48,3% y 57,7% respectivamente.)

La situación en el área rural es marcadamente contraria al área urbana; las carencias son más notorias con el simple hecho de observar que la mitad de los hogares (48,3%) habitan en viviendas con abastecimiento de agua de pozo sin bomba dentro de la propiedad y 24% no cuentan ni siquiera dentro de la propiedad y/o deben recurrir a otras modalidades de provisión (pozo sin bomba fuera de la propiedad, arroyo, río, manantial, aguatero etc.). De estos, en su mayoría viven en viviendas de categoría III. **Cuadro 9**

Cuadro 9: PARAGUAY. HOGARES POR CATEGORIZACION DE VIVIENDAS SEGÚN DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS BÁSICOS Y ÁREA DE RESIDENCIA.(% del total de hogares)								
	Total	Categoría I	Categoría II	Categoría III	Total	Categoría I	Categoría II	Categoría III
DISPONIBILIDAD DE AGUA								
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	38,8	34,4	26,8
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la vivienda	39,4	68,1	36,0	2,4	100,0	67,0	31,4	1,6
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la propiedad	18,1	17,3	25,7	9,8	100,0	36,9	48,7	14,5
Red pública o privada o pozo con bomba fuera de la propiedad	2,7	1,8	2,9	4,0	100,0	25,2	36,0	38,8
Pozo sin bomba dentro de la propiedad	27,8	9,8	28,8	52,4	100,0	13,7	35,6	50,7
Pozo sin bomba fuera de la propiedad	6,0	2,0	2,9	15,9	100,0	12,9	16,5	70,7
Arroyo, río, manantial, aguatero, otro.	5,8	1,0	3,7	15,5	100,0	6,6	22,1	71,3
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	55,0	36,0	9,0
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la vivienda	58,4	76,8	43,3	6,7	100,0	72,3	26,7	1,0
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la propiedad	23,0	17,2	30,8	27,0	100,0	41,2	48,3	10,5
Red pública o privada o pozo con bomba fuera de la propiedad	3,7	1,5	4,1	14,7	100,0	23,0	40,9	36,1
Pozo sin bomba dentro de la propiedad	12,2	3,7	19,6	35,5	100,0	16,4	57,6	26,0
Pozo sin bomba fuera de la propiedad	1,4	0,3	1,3	8,0	100,0	13,9	33,5	52,6
Arroyo, río, manantial, aguatero, otro.	1,3	0,5	0,8	8,0	100,0	20,8	23,6	55,6
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	17,3	32,2	50,5
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la vivienda	14,4	31,8	25,3	1,4	100,0	38,3	56,8	4,9
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la propiedad	11,8	17,5	18,1	5,7	100,0	25,8	49,6	24,6
Red pública o privada o pozo con bomba fuera de la propiedad	1,6	2,9	1,0	1,5	100,0	31,9	20,8	47,3
Pozo sin bomba dentro de la propiedad	48,3	35,7	42,3	56,4	100,0	12,8	28,3	59,0
Pozo sin bomba fuera de la propiedad	12,2	9,0	5,3	17,7	100,0	12,7	14,0	73,3
Arroyo, río, manantial, aguatero, otro.	11,8	3,1	8,0	17,3	100,0	4,6	21,9	73,6
DISPONIBILIDAD DE SERVICIO SANITARIO								
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	38,8	34,4	26,8
Red pública	8,2	19,4	1,7	0,4	100,0	91,7	7,1	1,3
Pozo ciego	45,2	67,0	50,0	7,8	100,0	57,4	38,0	4,6
Excusado tipo municipal	3,5	4,1	4,2	1,8	100,0	45,0	41,5	13,5
Letrina común	41,1	8,7	42,2	86,5	100,0	8,2	35,3	56,5
No tiene*	2,0	1,0	1,9	3,5	100,0	18,9	33,3	47,8
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	55,0	36,0	9,0
Red pública	14,4	24,0	2,8	2,0	100,0	91,7	7,1	1,3
Pozo ciego	61,8	68,7	61,1	22,8	100,0	61,1	35,6	3,3
Excusado tipo municipal	3,1	2,1	4,5	3,8	100,0	37,7	51,4	10,8
Letrina común	19,0	4,4	29,3	66,8	100,0	12,9	55,6	31,5
No tiene*	1,7	0,8	2,4	4,6	100,0	25,6	49,9	24,5
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	17,3	32,2	50,5
Red pública	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Pozo ciego	23,3	59,8	33,5	4,3	100,0	44,3	46,4	9,3
Excusado tipo municipal	4,0	12,1	3,9	1,3	100,0	52,5	31,1	16,3
Letrina común	70,4	26,4	61,4	91,2	100,0	6,5	28,1	65,4
No tiene*	2,3	1,7	1,3	3,3	100,0	12,5	17,5	70,0
* Incluye otro tipo de servicio sanitario denominado como otro=0,7%								
DISPONIBILIDAD DE ENERGÍA ELÉCTRICA								
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	38,8	34,4	26,8
Si tiene	86,4	98,7	93,4	59,7	100,0	44,3	37,2	18,5
No tiene	13,6	1,3	6,6	40,3	100,0	3,7	16,6	79,7
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	55,0	36,0	9,0
Si tiene	97,6	99,5	98,4	82,1	100,0	56,2	36,3	7,5
No tiene	2,4	0,5	1,6	17,9	100,0	10,2	23,8	66,0
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	17,3	32,2	50,5
Si tiene	71,7	95,2	86,1	54,4	100,0	22,9	38,7	38,3
No tiene	28,3	4,8	13,9	45,6	100,0	2,9	15,8	81,2

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

En cuanto a la disponibilidad de servicio sanitario por áreas, los hogares del área urbana tienen mayores ventajas, sin embargo, llama la atención que una parte importante de los hogares (19%)

disponen del servicio denominado letrina común. En el área rural, son más frecuentes las viviendas con esta modalidad (70,4%) y la mayoría (65,4%) pertenecen a la categoría de viviendas III.

Los hogares que residen en viviendas sin energía eléctrica son muy ínfimas en las áreas urbanas (2,4%), mientras que en las rurales esta cifra se incrementa a un 28,3%. Los hogares con viviendas de categoría III son los más aquejados por la insuficiencia de este (66% y 81,2% para cada área respectivamente) y los demás servicios.

- **Disponibilidad de baño y cocina**

Los datos de los hogares que residen en viviendas con disponibilidad de baño y cocina se apoyan en el cuadro 10. En primer lugar, del total de hogares paraguayos, el 61,4% cuenta con baño y cocina simultáneamente, 8,7% sólo cuenta con baño, 23,1% sólo con cocina y 6,8% no tiene ninguno de los dos. Del total de hogares urbanos, 75,3% disponen de baño y cocina en forma simultánea, 12,5% tienen sólo baño, 7,5% sólo cocina y 4,7% no tienen ni baño ni cocina. Los hogares rurales nuevamente son los más desprovistos de espacios exclusivos destinados al baño y la cocina. Del total de hogares rurales, 43% tienen ambos servicios, 3,7% cuentan con sólo baño, 43,7% tienen sólo cocina y 9,6% no tienen ni lo uno ni lo otro.

Cuadro 10

Cuadro 10: PARAGUAY. DISPONIBILIDAD DE BAÑO Y COCINA SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA. (% del total de hogares)										
	Total	Tiene baño y cocina	Sólo baño	Sólo cocina	No tiene baño ni cocina	Total	Tiene baño y cocina	Sólo baño	Sólo cocina	No tiene baño ni cocina
Total País										
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	61,4	8,7	23,1	6,8
Categoría I	38,8	53,1	40,3	8,6	9,5	100,0	84,1	9,1	5,1	1,7
Categoría II	34,4	37,6	46,4	24,9	22,0	100,0	67,2	11,8	16,7	4,4
Categoría III	26,8	9,3	13,3	66,5	68,5	100,0	21,2	4,3	57,2	17,4
Área Urbana										
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	75,3	12,5	7,5	4,7
Categoría I	55,0	63,4	42,7	15,4	16,6	100,0	86,8	9,7	2,1	1,4
Categoría II	36,0	33,2	43,9	46,3	43,5	100,0	69,4	15,3	9,6	5,7
Categoría III	9,0	3,4	13,4	38,3	39,9	100,0	28,4	18,8	31,9	21,0
Área Rural										
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	43,0	3,7	43,7	9,6
Categoría I	17,3	29,3	29,6	7,1	4,9	100,0	72,9	6,3	18,0	2,7
Categoría II	32,2	47,8	57,6	20,1	8,2	100,0	63,8	6,6	27,2	2,4
Categoría III	50,5	22,8	12,8	72,8	86,9	100,0	19,5	0,9	63,1	16,5

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

Los hogares cuyas viviendas no disponen de baño o de cocina, excluyendo a aquellos relacionados con la categoría III, forman parte del déficit cualitativo.

- **Hacinamiento**

Los moradores de las viviendas requieren de un espacio destinado a la intimidad y privacidad, por tanto, requieren de una superficie mínima para cada individuo. En las encuestas de hogares y los censos de población y vivienda generalmente la superficie o área no es captada¹⁴, de ahí que la calidad del espacio disponible por morador se establece por el hacinamiento que involucra el número personas o miembros del hogar y el número de cuartos o dormitorios. Para los efectos de este estudio los hogares que viven en condiciones de hacinamiento son aquellos que tienen más de tres personas por dormitorio.

En el total país existe alrededor de 22,4% del total de hogares que viven en condiciones de hacinamiento así como 14,2% de los hogares urbanos y 33,2% de los hogares rurales.

Los hogares más afectados por el hacinamiento son aquellos de categoría de viviendas II en el área urbana (40,5%) y de categoría III en el área rural (73,8%).

Cuadro 11

Cuadro 11: PARAGUAY. DÉFICIT POR HACINAMIENTO								
Número de personas por dormitorio/a/								
	Total	Menos de 2	De 2 a 3	Más de 3	Total	Menos de 2	De 2 a 3	Más de 3
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	34,8	42,8	22,4
Categoría I	38,8	53,1	39,0	16,0	100,0	47,7	43,0	9,3
Categoría II	34,4	34,7	38,0	27,0	100,0	35,2	47,2	17,6
Categoría III	26,8	12,2	23,0	56,9	100,0	15,8	36,7	47,5
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	41,5	44,3	14,2
Categoría I	55,0	65,5	52,4	32,6	100,0	49,4	42,2	8,4
Categoría II	36,0	30,6	39,6	40,5	100,0	35,3	48,8	15,9
Categoría III	9,0	3,9	8,0	26,9	100,0	18,0	39,4	42,6
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	26,0	40,8	33,2
Categoría I	17,3	26,9	19,8	6,7	100,0	40,4	46,7	12,9
Categoría II	32,2	43,4	35,6	19,5	100,0	35,0	45,0	20,0
Categoría III	50,5	29,7	44,7	73,8	100,0	15,3	36,1	48,6
Número de personas por dormitorio/b/								
	Total	Menos de 1	De 1 a 3	Más de 2	Total	Menos de 1	De 1 a 3	Más de 2
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	3,1	49,8	47,1
Categoría I	38,8	56,7	48,8	26,9	100,0	4,6	62,7	32,8
Categoría II	34,4	32,9	35,7	33,1	100,0	3,0	51,7	45,3
Categoría III	26,8	10,4	15,4	40,0	100,0	1,2	28,6	70,2
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	3,4	57,6	39,0
Categoría I	55,0	76,2	61,2	44,0	100,0	4,7	64,1	31,2
Categoría II	36,0	21,2	33,8	40,6	100,0	2,0	54,1	43,9
Categoría III	9,0	2,6	4,9	15,4	100,0	1,0	31,8	67,2
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	2,7	39,4	57,9
Categoría I	17,3	24,5	24,9	11,8	100,0	3,9	56,7	39,4
Categoría II	32,2	52,2	39,5	26,4	100,0	4,4	48,2	47,4

¹⁴ Rodríguez, J. Op.cit.

Categoría III	50,5	23,3	35,6	61,8	100,0	1,3	27,8	70,9
---------------	------	------	------	------	-------	-----	------	------

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

a/ La definición de hacinamiento utilizada en Paraguay se relaciona con la existencia de más de 3 personas por dormitorio en los hogares.

b/ La definición de hacinamiento utilizada en serie de documentos realizados por Szalachman, R. Cepal, se relaciona con la existencia de más de 2 personas por dormitorio en los hogares.

● Estimación del déficit cualitativo total y el déficit total

El déficit cualitativo total, sin excluir aún a los hogares que pertenecen a la categoría de viviendas III, se tiene que el 67% del total de hogares presentan alguna deficiencia cualitativa en sus viviendas; del total de hogares urbanos, la mitad de ellos así como casi el 90% de los hogares rurales viven en condiciones cualitativas deficitarias.

Cuadro 12

Cuadro 12. PARAGUAY. DÉFICIT CUALITATIVO* POR ÁREA DE RESIDENCIA SEGÚN CATEGORIZACIÓN DE LAS VIVIENDAS.						
	Total	Déficit cualitativo	Resto	Total	Déficit cualitativo	Resto
Total País						
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	67,0	33,0
Categoría I	38,8	23,3	70,1	100,0	40,3	59,7
Categoría II	34,4	37,2	28,7	100,0	72,5	27,5
Categoría III	26,8	39,5	1,2	100,0	98,5	1,5
Área Urbana						
Total	100	100	100	100,0	50,0	50,0
Categoría I	55,0	35,3	74,7	100,0	32,1	67,9
Categoría II	36,0	47,5	24,5	100,0	65,9	34,1
Categoría III	9,0	17,2	0,8	100,0	95,8	4,2
Área Rural						
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	89,5	10,5
Categoría I	17,3	14,5	41,0	100,0	75,1	24,9
Categoría II	32,2	29,6	54,9	100,0	82,1	17,9
Categoría III	50,5	55,9	4,1	100,0	99,2	0,8

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

* Incluye las tres categorías de vivienda I, II y III.

Todos aquellos hogares que presentan deficiencias en cuanto a la provisión adecuada de agua, servicio sanitario, electricidad, disponibilidad de baño y cocina y viven en condiciones de hacinamiento conforman el déficit cualitativo total, excluyendo aquellos hogares que forman parte del déficit cuantitativo. Así se tiene (ver cuadro 13) que 38,5% del total de hogares habitan en viviendas con deficiencias cualitativas, en el área urbana este déficit es 38,1% y en el área rural 38,9%. El déficit cualitativo entre las diversas áreas no tiene grandes diferencias, pero sí da lugar a marcadas desproporciones en cuanto al déficit cuantitativo cuyo porcentaje oscila alrededor de 13,5% en el área urbana y 51,1% en el área rural.

El déficit cualitativo enseña varias facetas muy interesantes, considerando que éste es acumulación de todos los déficit relacionados con el agua, el servicio sanitario, la electricidad,

el baño, la cocina y el hacinamiento. Combinando las variables consideradas se obtienen hogares con uno, dos y más déficit cualitativos; así 12,2% del total de hogares viven en viviendas que exponen un solo déficit cualitativo, es decir, tienen deficiencias de agua, o servicio sanitario o a las demás características. Así también casi el mismo porcentaje presentan dos déficit y 9,1% muestran tres déficit en forma simultánea, es decir, no cuentan con agua, electricidad y están hacinados a la vez, como ejemplo.

Cuadro 13

Cuadro 13. PARAGUAY. DÉFICIT TOTAL POR ÁREA DE RESIDENCIA.(% del total de hogares)							
	Número de hogares	Área			Área		
		Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural
Total	1141682	100,0	100,0	100,0	100,0	56,9	43,1
Hogares sin déficit	363503	31,8	48,4	10,0	100,0	86,5	13,5
Déficit Total	778179	68,2	51,6	90,0	100,0	43,1	56,9
Déficit cualitativo	439043	38,5	38,1	38,9	100,0	56,4	43,6
Hogares con 1 déficit*	139645	12,2	14,9	8,7	100,0	69,3	30,7
Hogares con 2 déficits*	144248	12,6	13,1	12,1	100,0	58,9	41,1
Hogares con 3 déficits*	104103	9,1	6,8	12,2	100,0	42,4	57,6
Hogares con 4 déficits*	39440	3,5	2,5	4,7	100,0	41,7	58,3
Hogares con 5 déficits*	9744	0,9	0,7	1,0	100,0	49,4	50,6
Hogares con 6 déficits*	1863	0,2	0,1	0,2	100,0	39,5	60,5
Déficit cuantitativo	339136	29,7	13,5	51,1	100,0	25,8	74,2
Tradicional	37785	3,3	5,1	0,9	100,0	87,7	12,3
Categoría III	301351	26,4	8,4	50,2	100,0	18,0	82,0

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. EIH 1997/8.
* cualitativo/s.

Del total de hogares, se tiene que 7,3% de las viviendas que los albergan presenta como único déficit la carencia de suministro de agua considerado adecuado; 1,2% tiene problemas de servicios sanitarios (único déficit); 1,6% no tiene cocina (único déficit) y por último, 2,1% vive en condiciones de hacinamiento (único déficit).

Prácticamente no existen hogares cuyas viviendas presenten solamente la falta de un espacio exclusivo para el baño o la falta de electricidad, generalmente estas carencias están ligadas a otras simultáneas.

Cuadro 14

Cuadro 14. PARAGUAY. DÉFICIT TOTAL, HOGARES CON UN SOLO DÉFICIT. (% del total de hogares)	
	Total
Total	100,0
Hogares sin déficit	31,8
Déficit Total	68,2
Déficit cualitativo	38,5
Hogares con 1 déficit*	12,2
Agua*	7,3
Servicio sanitario*	1,2
Baño*	0,0
Cocina*	1,6
Hacinamiento*	2,1
Hogares con 2 o más déficits*	26,2
Déficit cuantitativo	29,7

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. EIH 1997/8.

* cualitativo/s.

● Comparación de déficit cualitativo

Bolivia y Paraguay son los países que presentan los más altos porcentajes de déficit cualitativo habitacional (48,7% y 38,1% respectivamente), los demás países muestran deficiencias que van desde 10,1% (Colombia) hasta 20,2% (Chile)¹⁵. **Cuadro 15**

Cuadro 15. DÉFICIT CUALITATIVO DEL ÁREA URBANA POR PAÍSES.					
	Paraguay a/	Bolivia b/	Colombia b/	Chile b/	Uruguay b/
Déficit cualitativo total	38,1%	48,7%	10,1%	17,1%	20,2%
Con 1 déficit	14,9%	19,2%	7,7%	12,5%	15,3%
Con 2 déficits	13,1%	17,6%	1,9%	3,8%	4,1%
Con 3 déficits	6,8%	11,9%	0,5%	0,8%	0,8%

Fuente:a/ Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. EIH 1997/8;

b/ Documento realizado por Raquel Szalachman, Op. cit.

En cuanto al déficit cualitativo representado por una sola carencia en la vivienda no existen diferencias muy llamativas; Colombia muestra el porcentaje más bajo (7,7%) y Paraguay se encuentra en los más elevados (14,9%).

De los países que presentan 3 déficit en forma simultánea, Bolivia tiene alrededor de 12% de déficit cualitativo¹⁶, luego sigue Paraguay con casi 7% y por último, los demás países con bajos porcentajes¹⁷.

¹⁵ Es importante recordar que existirán algunas diferencias en los cálculos de déficits de los respectivos países debido a sus particularidades como a la disponibilidad de datos.

¹⁶ No tiene agua, luz, eliminación adecuada de aguas servidas (alex), no tiene baño y cocina y tienen hacinamiento.

4- Características socioeconómicas de los hogares y déficits de viviendas

Luego de identificar las deficiencias de las viviendas, en esta sección se pretende caracterizar a la totalidad de los hogares de acuerdo a la condición habitacional (con déficit, sin déficit, tanto cualitativos como cuantitativos) y conforme a los datos relevantes que se disponen de los jefes de hogar y del hogar en sí. Una inserción más detallada al interior de los hogares permitirá no sólo conocer sus particularidades sino también orientar las acciones de los hacedores de políticas de vivienda.

a) Pobreza y déficit

La pobreza en Paraguay afecta al 24,9% de los hogares, de los cuales 12,4% son considerados pobres extremos y 12,5% pobres no extremos. Los hogares pobres extremos del área urbana oscilan alrededor de 6% mientras que en el área rural llegan a 21,4%. Al preguntarse, cuáles son los más carentes, se responde generalmente los hogares o la población que se encuentra en extrema pobreza, respuestas muy válidas; sin embargo, al observar el cuadro 16 se podría agregar algo más.

Los hogares que presentan mayores deficiencias con referencia a la calidad constructiva de sus viviendas son los considerados pobres extremos y que se encuentran en la denominada categoría de viviendas III. En el total país, casi el 70% de los hogares pobres extremos tienen viviendas de categoría III, en el área urbana esta cifra fluctúa cerca de 29% y en el área rural 83,1%.

Cuadro 16

Cuadro 16. PARAGUAY: POBREZA Y CATEGORIZACIÓN DE VIVIENDAS SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA.								
	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	12,4	12,5	75,1
Categoría I	38,8	8,0	19,9	47,0	100,0	2,6	6,4	91,0
Categoría II	34,4	22,9	38,0	35,7	100,0	8,3	13,8	77,9
Categoría III	26,8	69,1	42,0	17,3	100,0	32,0	19,5	48,5
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,7	12,6	81,8
Categoría I	55,0	19,7	30,5	61,2	100,0	2,0	7,0	91,0
Categoría II	36,0	51,4	45,9	33,4	100,0	8,1	16,0	75,9
Categoría III	9,0	28,8	23,6	5,3	100,0	18,2	33,1	48,7
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	21,4	12,3	66,3
Categoría I	17,3	3,9	5,7	23,7	100,0	4,8	4,1	91,0

¹⁷ Más detalles de los déficits de los países mencionados pueden encontrarse en los trabajos de Szalachman R, 2000. Op.cit.

Categoría II	32,2	12,9	27,4	39,4	100,0	8,6	10,5	80,9
Categoría III	50,5	83,1	66,8	36,9	100,0	35,2	16,3	48,4

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. EIH 1997/8.

Del total de hogares conducidos por mujeres en el total país, 23,8% son pobres, en el área urbana, 20,3% y en el área rural se incrementa a 31,2%. Por su parte, en el total país, el 25,2% de los hogares cuyos jefes son hombres, son pobres; en el área urbana y rural 17,5% y 34,3% respectivamente se encuentran en semejante situación.

En el total país, 45,4% de los hogares conducidos por mujeres habitan en viviendas de categoría I y 23,2% en viviendas de categoría III. De los hogares con jefes masculinos casi 37% viven en viviendas de categoría I y 28% en viviendas de categoría III.

Las brechas porcentuales entre los hogares dirigidos por mujeres y por hombres que corresponden a las diversas categorías de viviendas tanto en el área urbana como en el área rural, muestran por lo general bastante homogeneidad.

Cuadro 17

Cuadro 17. PARAGUAY. HOGARES POR SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y POBREZA SEGÚN CATEGORIZACIÓN DE VIVIENDAS Y ÁREA DE RESIDENCIA.								
	Sexo del Jefe de Hogar							
	Mujer				Hombre			
	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total País								
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
Categoría I	45,4	7,9	30,0	53,4	36,9	8,0	16,9	45,1
Categoría II	31,4	29,0	39,7	30,3	35,2	21,4	37,5	37,2
Categoría III	23,2	63,1	30,4	16,3	27,9	70,5	45,5	17,6
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Categoría I	57,5	12,9	41,6	64,3	54,2	23,4	26,5	60,2
Categoría II	32,4	49,0	47,0	28,5	37,3	52,7	45,5	35,1
Categoría III	10,0	38,1	11,4	7,2	8,6	23,9	28,0	4,7
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Categoría I	20,7	3,4	7,7	27,6	16,6	4,0	5,3	22,9
Categoría II	29,2	11,5	25,7	34,4	32,9	13,2	27,9	40,4
Categoría III	50,1	85,1	66,6	37,9	50,5	82,8	66,9	36,7
Total País								
Total	100,0	10,8	13,0	76,1	100,0	12,9	12,3	74,8
Categoría I	100,0	1,9	8,6	89,5	100,0	2,8	5,6	91,5
Categoría II	100,0	10,0	16,5	73,5	100,0	7,8	13,1	79,1
Categoría III	100,0	29,5	17,1	53,5	100,0	32,6	20,1	47,3
Área Urbana								
Total	100,0	7,5	12,8	79,7	100,0	5,0	12,5	82,5
Categoría I	100,0	1,7	9,2	89,1	100,0	2,2	6,1	91,7
Categoría II	100,0	11,4	18,5	70,1	100,0	7,1	15,2	77,7
Categoría III	100,0	28,6	14,5	56,9	100,0	13,9	40,8	45,3
Área Rural								
Total	100,0	17,6	13,6	68,8	100,0	22,2	12,1	65,7

Categoría I	100,0	2,9	5,1	92,0	100,0	5,3	3,9	90,8
Categoría II	100,0	6,9	12,0	81,1	100,0	8,9	10,2	80,9
Categoría III	100,0	29,8	18,1	52,1	100,0	36,3	16,0	47,7

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. EIH 1997/8.

Con respecto al ingreso que disponen los hogares, se obtiene en el cuadro 18 que los hogares no pobres dirigidos por jefas disponen de un 8% por encima del ingreso promedio familiar del total país y los pobres extremos perciben solamente 13% del promedio. Los hogares no pobres dirigidos por hombres, por su parte, obtienen ingresos 29,7% superior al promedio y los hogares pobres extremos recaudan el mismo porcentaje que los hogares pobres extremos dirigidos por mujeres.

En el total país, aquellos hogares cuyas viviendas son de categoría I perciben ingresos en 61,4% por encima del promedio, los de categoría II 81% del promedio y los de categoría III solamente 35,5% de la media de ingreso familiar.

En el área urbana, los pares porcentuales en cuanto a las categorías de viviendas se tienen, 32,2% por encima del promedio del área, 65,7% del promedio y 39,6% del promedio respectivamente.

En el área rural, los hogares con viviendas de categoría I recaudan casi 52% por encima del promedio del área, los de categoría II 33,1% por encima del promedio y los de categoría III 61,1% del promedio de ingreso familiar rural.

Cuadro 18

Cuadro 18. PARAGUAY. INDICE RELATIVO DEL INGRESO FAMILIAR DISPONIBLE POR SEXO DEL JEFE DE HOGAR POR CONDICIÓN DE POBREZA SEGÚN CATEGORIZACIÓN DE VIVIENDAS Y ÁREA DE RESIDENCIA.												
	Total				mujer				hombre			
	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total País												
Total	100,0	13,4	36,9	124,8	88,7	13,0	38,5	108,0	103,2	13,5	36,4	129,7
Categoría I	161,4	18,3	51,5	173,1	133,4	15,1	53,6	143,6	171,1	19,1	50,4	183,2
Categoría II	81,2	15,7	37,8	95,8	63,8	14,0	35,1	77,1	85,5	16,3	38,6	100,1
Categoría III	35,5	12,1	29,1	53,7	34,5	12,3	28,1	48,8	35,8	12,0	29,3	55,0
Área Urbana												
Total	100,0	13,2	34,6	116,0	80,4	11,6	33,9	94,4	106,9	14,0	34,8	123,4
Categoría I	132,2	14,9	40,6	141,9	105,6	12,0	41,3	114,1	142,2	15,8	40,2	151,9
Categoría II	65,7	12,4	32,1	78,5	49,6	10,5	27,9	61,7	70,7	13,4	33,6	83,1
Categoría III	39,6	13,3	31,7	54,8	35,4	12,8	31,7	47,7	41,3	13,7	31,7	58,5
Área Rural												
Total	100,0	23,1	44,5	135,2	87,1	20,5	45,8	112,3	102,6	23,5	44,2	140,0
Categoría I	151,9	28,4	42,9	163,4	134,3	20,7	45,9	142,8	156,3	29,4	42,0	168,6
Categoría II	133,1	27,2	46,9	155,6	106,4	24,5	47,9	122,0	137,9	27,6	46,7	161,6
Categoría III	61,1	22,2	43,6	95,3	56,3	20,0	45,0	81,1	62,0	22,5	43,3	98,4

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. EIH 1997/8.

Con relación a la situación legal o la tenencia de viviendas, en Paraguay la mayoría de las viviendas propias es ocupada por hogares no pobres (73,6%) y alrededor de 26,4% de las mismas está habitada por hogares pobres extremos y no extremos.

En el área urbana, 81,5% de las viviendas propias está ocupada por hogares no pobres, mientras que sólo 5,7% por hogares pobres extremos. En cuanto al área rural, el 65,2% de las viviendas propias albergan a hogares no pobres y 22,1% a hogares pobres extremos y 12,7% a hogares pobres no extremos.

Cuadro 19

Cuadro 19. PARAGUAY. POBREZA Y SITUACIÓN LEGAL DE LA VIVIENDA, TIPO DE VIVIENDA SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA.								
	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Situación legal de la vivienda								
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	12,4	12,5	75,1
Propia*	76,7	82,7	79,7	75,2	100,0	13,4	13,0	73,6
En alquiler	11,3	5,8	8,3	12,8	100,0	6,4	9,2	84,4
Cedida	11,1	10,8	11,8	11,0	100,0	12,1	13,3	74,6
Otro**	0,8	0,7	0,1	1,0	100,0	10,1	1,4	88,5
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,7	12,6	81,8
Propia*	69,8	65,7	73,4	69,5	100,0	5,3	13,2	81,5
En alquiler	18,5	19,1	14,6	19,0	100,0	5,8	9,9	84,3
Cedida	10,8	13,3	12,1	10,4	100,0	7,0	14,0	79,0
Otro**	0,9	1,8		1,0	100,0	11,5		88,5
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	21,4	12,3	66,3
Propia*	85,9	88,7	88,3	84,5	100,0	22,1	12,7	65,2
En alquiler	1,9	1,2		2,5	100,0	13,3		86,7
Cedida	11,4	9,9	11,5	11,9	100,0	18,5	12,4	69,1
Otro**	0,8	0,3	0,2	1,0	100,0	7,8	3,7	88,5
Tipo de vivienda								
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	12,4	12,5	75,1
Casa	71,1	32,2	60,7	79,2	100,0	5,6	10,7	83,7
Rancho	22,7	65,4	35,7	13,4	100,0	35,9	19,7	44,4
Dpto	1,9	0,2	0,0	2,5	100,0	1,4	0,0	98,6
Inquilinato	3,8	0,9	3,0	4,5	100,0	3,0	9,7	87,3
Otro	0,5	1,2	0,6	0,4	100,0	28,1	13,0	58,8
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,7	12,6	81,8
Casa	83,0	62,9	76,6	85,4	100,0	4,3	11,6	84,1
Rancho	6,8	30,1	17,2	3,5	100,0	25,1	32,0	42,9
Dpto	3,3	0,8	0,0	4,0	100,0	1,4	0,0	98,6
Inquilinato	6,2	3,1	5,2	6,6	100,0	2,8	10,5	86,6
Otro	0,7	3,1	1,0	0,5	100,0	24,7	17,8	57,5
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	21,4	12,3	66,3
Casa	55,3	21,5	39,4	69,2	100,0	8,3	8,8	82,9
Rancho	43,6	77,7	60,6	29,5	100,0	38,1	17,1	44,8
Dpto	0,0	0,0	0,0	0,0		0,0	0,0	
Inquilinato	0,7	0,2	0,0	1,0	100,0	4,8	0,0	95,2
Otro	0,3	0,6	0,0	0,3	100,0	37,4	0,0	62,6

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

* Incluye 0,7% de viviendas pagando en cuotas.

** Incluye viviendas en condominio (0,6%), ocupadas de hecho (0,1%) y otras.

Al observar los tipos de viviendas en conjunción con los hogares según su condición de pobreza, se obtiene: en el total país, casi el 80% de los hogares no pobres habitan en casas y

13,4% en ranchos; el 61% de los hogares pobres no extremos viven en casas y casi 36% en ranchos, mientras que estos porcentajes se invierten en los hogares pobres extremos. El 65,4% de los hogares pobres extremos viven en ranchos y 32,2% en casas.

En el área urbana, el 85,4% de los hogares no pobres, el 76,6% de los hogares pobres no extremos y el 62,9% de los hogares pobres extremos moran en casas, mientras que 3,5% de los no pobres, 17,2% de los pobres no extremos y 30,1% de los pobres extremos lo hacen en ranchos.

En el área rural, nuevamente los hogares no pobres se concentran en un 70% en casas, mientras que el 60,6% de los hogares pobres no extremos y casi 78% de los hogares pobres extremos habitan en ranchos.

Al observar los datos referentes a la provisión de agua y los hogares por condición de pobreza, sobresale que de todos los hogares con suministros considerados adecuados, en este estudio, los beneficiarios mayoritarios son los hogares no pobres (93,5%). La modalidad de provisión de agua que casi la mitad de los hogares pobres (46,8%) adoptan es la de pozo sin bomba dentro de la propiedad.

En el área urbana, el 66% de los hogares no pobres y el 22% de los pobres tienen acceso a una provisión de agua adecuada (red pública o privada o pozo con bomba dentro de la vivienda), mientras que los demás hogares tanto pobres como no pobres adquieren el agua bajo las distintas modalidades consideradas no óptimas, señaladas en el cuadro 20.

En el área rural, surgen nuevamente las mayores deficiencias que bien justifican la inserción de una parte importante de estos hogares al déficit cualitativo habitacional. El 59% de los hogares pobres se proveen de agua de pozo sin bomba dentro de la propiedad, 16,3% fuera de la propiedad y 17,2% de arroyos, ríos, manantiales, aguateros y otros. Así también, casi el 43% de los hogares no pobres se suministran de agua de pozo sin bomba dentro de la propiedad, 10,2% fuera de la propiedad y 9,1% de arroyos, ríos, manantiales aguateros y otros. Solamente 20,6% de los hogares no pobres y 2,1% de los pobres tienen un servicio de abastecimiento de agua considerado adecuado.

Cuadro 20

Cuadro 20. PARAGUAY. POBREZA Y PROVISIÓN DE AGUA SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA.						
	Total	Pobre	No Pobre	Total	Pobre	No Pobre
Total País						
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	24,9	75,1
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la vivienda	39,4	10,3	49,1	100,0	6,5	93,5
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la propiedad	18,1	15,2	19,1	100,0	20,8	79,2
Red pública o privada o pozo con bomba fuera de la propiedad	2,7	5,5	1,8	100,0	49,7	50,3
Pozo sin bomba dentro de la propiedad	27,8	46,8	21,5	100,0	41,9	58,1
Pozo sin bomba fuera de la propiedad	6,0	11,3	4,3	100,0	46,5	53,5
Arroyo, río, manantial, aguatero, otro.	5,8	11,0	4,1	100,0	46,9	53,1
Área Urbana						
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	18,2	81,8
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la vivienda	58,4	21,8	66,6	100,0	6,8	93,2
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la propiedad	23,0	30,2	21,4	100,0	24,0	76,0
Red pública o privada o pozo con bomba fuera de la propiedad	3,7	11,4	1,9	100,0	57,1	42,9

Pozo sin bomba dentro de la propiedad	12,2	29,9	8,3	100,0	44,5	55,5
Pozo sin bomba fuera de la propiedad	1,4	4,3	0,7	100,0	57,1	42,9
Arroyo, río, manantial, aguatero, otro.	1,3	2,3	1,1	100,0	32,6	67,4
Área Rural						
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	33,7	66,3
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la vivienda	14,4	2,1	20,6	100,0	4,9	95,1
Red pública o privada o pozo con bomba dentro de la propiedad	11,8	4,4	15,5	100,0	12,7	87,3
Red pública o privada o pozo con bomba fuera de la propiedad	1,6	1,2	1,7	100,0	26,8	73,2
Pozo sin bomba dentro de la propiedad	48,3	58,8	42,9	100,0	41,1	58,9
Pozo sin bomba fuera de la propiedad	12,2	16,3	10,2	100,0	44,9	55,1
Arroyo, río, manantial, aguatero, otro.	11,8	17,2	9,1	100,0	48,9	51,1

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

En cuanto a las características relacionadas al servicio sanitario, la disponibilidad de espacios exclusivos para baño y cocina y la calidad del espacio disponible por morador, obviamente llevan las de perder aquellos hogares que se encuentran en extrema pobreza. El 90,4% de los hogares pobres extremos no tienen conexión a un sistema de eliminación de excretas o aguas servidas. Cerca de 12,2% de los mismos, así como los pobres no extremos, no cuentan con un espacio para baño y para cocina simultáneamente. Por último, más del 60%, es decir, seis de cada diez hogares pobres extremos viven en condiciones de hacinamiento.

Cuadro 21

Cuadro 21. PARAGUAY. POBREZA, SERVICIO SANITARIO, TENENCIA DE BAÑO Y COCINA Y HACINAMIENTO SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA.								
	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Servicio Sanitario								
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	12,4	12,5	75,1
Red pública	8,2	0,5	1,8	10,5	100,0	0,8	2,7	96,5
Pozo ciego	45,2	9,1	30,3	53,7	100,0	2,5	8,3	89,2
No conectado	46,6	90,4	68,0	35,8	100,0	24,1	18,2	57,7
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,7	12,6	81,8
Red pública	14,4	2,0	3,1	17,0	100,0	0,8	2,7	96,5
Pozo ciego	61,8	27,9	48,5	66,2	100,0	2,6	9,9	87,6
No conectado	23,8	70,1	48,4	16,8	100,0	16,7	25,6	57,8
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	21,4	12,3	66,3
Red pública								
Pozo ciego	23,3	2,5	5,8	33,3	100,0	2,3	3,1	94,7
No conectado	76,7	97,5	94,2	66,7	100,0	27,2	15,2	57,6
Tenencia de baño y cocina								
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	12,4	12,5	75,1
Tiene baño y cocina	61,4	24,4	45,9	70,1	100,0	4,9	9,3	85,7
Sólo baño	8,7	4,1	9,7	9,3	100,0	5,8	13,8	80,4
Sólo cocina	23,1	59,3	31,9	15,6	100,0	32,0	17,2	50,8
No tiene baño ni cocina	6,8	12,2	12,5	5,0	100,0	22,3	22,9	54,7
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,7	12,6	81,8
Tiene baño y cocina	75,3	42,6	57,1	80,3	100,0	3,2	9,5	87,3
Sólo baño	12,5	15,8	16,4	11,7	100,0	7,1	16,4	76,5
Sólo cocina	7,5	31,9	15,2	4,6	100,0	24,1	25,5	50,4
No tiene baño ni cocina	4,7	9,7	11,4	3,3	100,0	11,7	30,4	58,0
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	21,4	12,3	66,3
Tiene baño y cocina	43,0	18,0	30,9	53,3	100,0	9,0	8,9	82,2

Sólo baño	3,7		0,7	5,4	100,0		2,2	97,8
Sólo cocina	43,7	68,9	54,3	33,6	100,0	33,7	15,3	50,9
No tiene baño ni cocina	9,6	13,1	14,1	7,6	100,0	29,2	18,2	52,6
Hacinamiento								
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	12,4	12,5	75,1
Hogares con hacinamiento	22,4	61,1	39,9	13,1	100,0	33,9	22,2	43,8
Sin hacinamiento	77,6	38,9	60,1	86,9	100,0	6,2	9,7	84,1
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,7	12,6	81,8
Hogares con hacinamiento	14,2	49,0	35,5	8,5	100,0	19,5	31,5	49,0
Sin hacinamiento	85,8	51,0	64,5	91,5	100,0	3,4	9,4	87,2
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	21,4	12,3	66,3
Hogares con hacinamiento	33,2	65,3	45,9	20,5	100,0	42,0	17,0	40,9
Sin hacinamiento	66,8	34,7	54,1	79,5	100,0	11,1	10,0	78,9

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

En el cuadro 22, se observa en resumen el tipo de déficit que padecen los hogares por condición de pobreza. Es altamente notorio que prácticamente la totalidad de los hogares pobres extremos se encuentren bajo algún tipo de déficit. De los hogares pobres no extremos, solamente 10,2% no presentan déficit, mientras que el 40,4% de los hogares no pobres están exentos de las carencias o deficiencias involucradas en este estudio.

En el área urbana, 6 de cada 10 hogares pobres adolece de algún tipo de deficiencia cualitativa, en tanto que de los hogares no pobres uno de cada tres habita en viviendas con algún déficit cualitativo.

Uno de cada tres hogares pobres extremos vive en viviendas que integra el déficit cuantitativo, es decir, tiene una calidad de vivienda muy precaria o forma parte de los hogares allegados. Por su parte, sólo uno de cada diez hogares no pobres vive en viviendas con déficit cuantitativo.

En el área rural, la mayoría de los hogares pobres extremos (83,1%) y no extremos (67%) moran en viviendas agrupadas en el déficit cuantitativo, mientras que el 48% de los hogares no pobres habita en viviendas que integran el déficit cualitativo y 38% el déficit cuantitativo.

En síntesis, las viviendas de los hogares pobres extremos presentan mayormente deficiencias cualitativas en el área urbana y mayormente deficiencias cuantitativas en el área rural.

Cuadro 22

Cuadro 22. PARAGUAY. DÉFICITS DE VIVIENDA Y POBREZA SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA.								
	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Total	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	12,4	12,5	75,1
Hogares sin déficit	31,8	2,0	10,2	40,4	100,0	0,8	4,0	95,2
Hogares con déficit cualitativo	38,5	28,0	46,0	38,9	100,0	9,0	14,9	76,0
Hogares con déficit cuantitativo	29,7	70,0	43,8	20,7	100,0	29,3	18,4	52,3
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	5,7	12,6	81,8
Hogares sin déficit	48,4	6,6	15,9	56,3	100,0	0,8	4,1	95,1
Hogares con déficit cualitativo	38,1	61,1	57,5	33,6	100,0	9,1	18,9	72,0
Hogares con déficit cuantitativo	13,5	32,3	26,7	10,1	100,0	13,6	24,9	61,6

Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	21,4	12,3	66,3
Hogares sin déficit	10,0	0,5	2,5	14,4	100,0	1,0	3,1	95,9
Hogares con déficit cualitativo	38,9	16,4	30,7	47,7	100,0	9,0	9,7	81,2
Hogares con déficit cuantitativo	51,1	83,1	66,8	37,9	100,0	34,8	16,1	49,1

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

Centrando nuevamente la investigación en el ingreso relativo de los hogares; los que habitan en viviendas sin déficit recaudan en un 85% por encima del promedio de ingreso disponible per cápita del total país. Los hogares que habitan en viviendas con déficit cualitativos tienen un ingreso per cápita igual a 75,5% del promedio y por últimos los hogares con viviendas que conforman el déficit cuantitativo sólo obtienen 41,2% del promedio total.

En resumen, se destacan las mayores carencias, deficiencias e insuficiencias en los hogares pobres, quienes bien serían el objeto de las acciones de las políticas de viviendas que mejorarían las condiciones habitacionales de la sociedad más oprimida.

Cuadro 23

Cuadro 23. PARAGUAY. DÉFICITS, INGRESO RELATIVO Y PROMEDIO DE PERSONAS POR HOGAR POR ÁREA DE RESIDENCIA.						
	Ingreso relativo*			Personas por hogar		
	Total País	Área Urbana	Área Rural	Total	Área Urbana	Área Rural
Total	100,0	100,0	100,0	4,7	4,5	5,1
Hogares sin déficit	184,5	142,5	220,0	4,5	4,5	4,3
Hogares con déficit cualitativo	75,5	63,1	120,5	4,6	4,5	4,8
Hogares con déficit cuantitativo	41,2	51,6	61,0	5,2	4,3	5,5

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

* Corresponde al Ingreso familiar disponible per cápita del hogar

b) Características del jefe de hogar y déficit

El análisis corresponde a las características de los jefes de hogar por condición de déficit de las viviendas habitadas por los hogares.

El 22% de los hogares está dirigido por mujeres y el 78% por hombres. La distribución de los hogares por grupos de edad del jefe de hogar muestra una tendencia creciente hasta el grupo de edad de 25 a 34 años, donde llega al máximo valor, 25,8%. A partir del siguiente rango de edad la proporción de hogares va decreciendo hasta llegar a un 14,4% de hogares dirigidos por adultos mayores, es decir, personas de 65 años y más de edad.

El sexo del jefe de hogar no influye notoriamente en la presencia de déficit en las viviendas, solamente existe una brecha de 2,6% entre las deficiencias cualitativas, siendo favorecidos los hogares dirigidos por hombres. En cuanto al déficit cuantitativo, la brecha de 5,1% aventaja a los hogares cuyos jefes son mujeres.

Los tipos de déficit observados por estructura de edad de los jefes de hogar no muestran pronunciadas diferencias pero sería importante indicar que los hogares con jefes más jóvenes (menos de 25 años) presentan la mayor proporción de déficit cualitativo (casi 47%) así como la mayor proporción de déficit cuantitativo, alrededor de 33%.

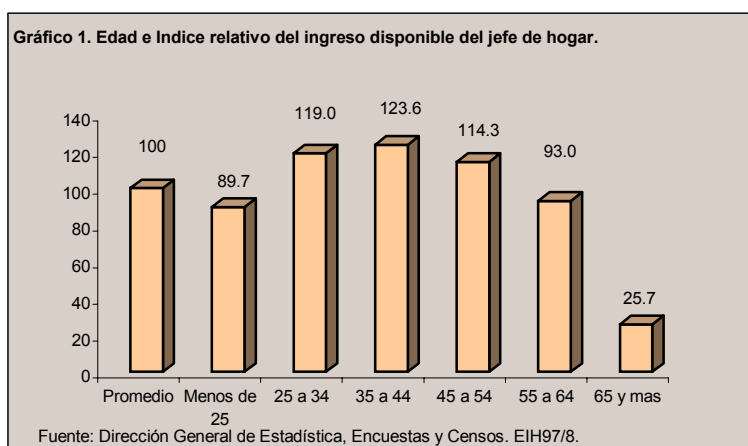
Cuadro 24

Cuadro 24. PARAGUAY. DÉFICIT DE VIVIENDAS Y CARACTERÍSTICAS DEL JEFE DE HOGAR.									
	Total	Sexo del jefe de hogar		Edad del jefe de hogar					
		Mujeres	Hombres	Menos de 25	25 a 34	35 a 44	45 a 54	55 a 64	65 y más
Total País									
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hogares sin déficit	31,8	33,8	31,3	20,2	27,2	35,6	35,0	35,8	28,7
Hogares con déficit cualitativo	38,5	40,5	37,9	46,9	42,0	35,4	37,0	34,9	40,5
Hogares con déficit cuantitativo	29,7	25,7	30,8	32,9	30,7	29,0	28,0	29,3	30,8
Área Urbana									
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hogares sin déficit	48,4	46,8	49,0	25,4	38,8	52,5	55,0	58,0	49,7
Hogares con déficit cualitativo	38,1	39,7	37,6	50,9	44,0	37,0	33,3	32,8	35,9
Hogares con déficit cuantitativo	13,5	13,5	13,5	23,6	17,1	10,5	11,6	9,3	14,4
Área Rural									
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hogares sin déficit	10,0	7,2	10,5	9,2	10,6	12,6	7,8	11,4	6,5
Hogares con déficit cualitativo	38,9	42,1	38,2	38,4	39,2	33,2	41,9	37,3	45,3
Hogares con déficit cuantitativo	51,1	50,6	51,3	52,3	50,3	54,1	50,2	51,4	48,2
Total País									
Total	100,0	22,0	78,0	5,5	21,9	25,8	19,4	12,9	14,4
Hogares sin déficit	100,0	23,4	76,6	3,5	18,8	28,9	21,4	14,5	13,0
Hogares con déficit cualitativo	100,0	23,2	76,8	6,7	23,9	23,8	18,7	11,7	15,2
Hogares con déficit cuantitativo	100,0	19,0	81,0	6,1	22,7	25,2	18,3	12,7	15,0
Área Urbana									
Total	100,0	26,0	74,0	6,5	22,7	26,2	19,7	11,9	13,0
Hogares sin déficit	100,0	25,1	74,9	3,4	18,2	28,4	22,3	14,3	13,4
Hogares con déficit cualitativo	100,0	27,1	72,9	8,7	26,2	25,4	17,2	10,2	12,3
Hogares con déficit cuantitativo	100,0	26,0	74,0	11,4	28,9	20,5	17,0	8,2	14,0
Área Rural									
Total	100,0	16,8	83,2	4,1	20,9	25,4	19,1	14,2	16,3
Hogares sin déficit	100,0	12,2	87,8	3,8	22,1	32,2	15,1	16,2	10,6
Hogares con déficit cualitativo	100,0	18,2	81,8	4,1	21,0	21,7	20,6	13,6	19,0
Hogares con déficit cuantitativo	100,0	16,6	83,4	4,2	20,5	26,9	18,8	14,3	15,3

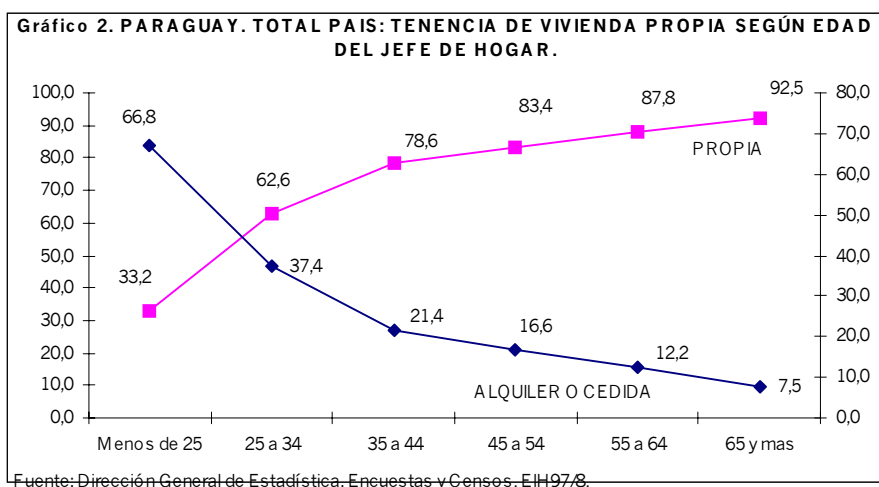
Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

La distribución de los ingresos disponibles de los jefes de hogar según su estructura de edad muestra su valor máximo en el grupo de edad de 35 a 44 años de edad, situación que se une a la presentada en los países estudiados por Szalachman R. (2000), donde los mayores ingresos se obtienen en las edades más productivas en este grupo de edad. Los ingresos de los jefes más jóvenes son 90% del promedio mientras que los ingresos de los más adultos (65 años y más) son nada más que 25% del promedio.

Gráfico 1.



La tenencia de viviendas propias tienen un comportamiento también muy acorde a otros países latinoamericanos¹⁸. Existe una relación directa entre la edad de los jefes de hogar y la tenencia de viviendas propias. En la medida que se incrementa la edad del jefe también aumenta el porcentaje de viviendas propias, en tanto que la tendencia de la curva de viviendas alquiladas y/o cedidas es decreciente con el transcurso de la edad del jefe de hogar. Esta representa fielmente la realidad en general, donde los hogares con jefaturas más jóvenes, en principio viven en este tipo de viviendas para luego con los años llegar a la propiedad de la vivienda.



La proporción de viviendas propias desde las edades más jóvenes (menos de 25 años) se dan desde un 33% que luego van aumentando casi a 63% en el grupo de edad de 25 a 34 años, 79% en el rango de edad de 35 a 44 años, 83,4% en el grupo de edad de 45 a 54 años y por último, casi la totalidad de los jefes adultos mayores tienen viviendas propias.

En cuanto a la educación del jefe de hogar, el 7% del total de hogares paraguayos tiene jefes con ningún nivel de instrucción; 60,2% de los hogares tienen jefes que han realizado algún estudio

¹⁸ Países investigados por Szalachman R. (2000). Op.cit.

primario de 1 a 6 años; 25,3% de los hogares tienen jefes con algún estudio de nivel secundario que implicaría de 7 a 12 años de estudios y por últimos 7,4% de los hogares están dirigidos por jefes con niveles de instrucción más elevados que van desde 13 a 18 años de estudios.

La educación de los jefes de hogar relacionada con el déficit de vivienda muestra claramente comportamientos inversos en lo relacionado a déficit cuantitativo del total país así como del área urbana y rural. En la medida que los jefes de hogar tienen más años de estudios decrecen las deficiencias cuantitativas de las viviendas desde un 58% a 3,9% en el total país, de 29,2% a 2,6% en el área urbana y de 72,9% a 16,9% en el área rural.

Sin embargo, las relaciones entre el déficit cualitativo y los años de estudios del jefe de hogar quizás persigue esta tendencia pero no es del todo transparente, justificado probablemente por la influencia de factores exógenos sobre las decisiones de los jefes de hogar referentes a las modalidades adoptadas en cuanto a provisión de agua, servicio sanitario, electricidad, etc.

Por otro lado, al observar los porcentajes desde los hogares con déficits se obtienen que el 73,4% (total país) de los hogares que habitan en viviendas con déficit cualitativos y el 88,1% de los que tienen déficit cuantitativos tienen jefes con menos de 7 años de estudios.

Este comportamiento se reproduce tanto en el área urbana como en el área rural.

Cuadro 25

Cuadro 25. PARAGUAY.- DÉFICIT DE VIVIENDAS Y EDUCACIÓN DEL JEFE DE HOGAR.										
	Total	Años de estudios del jefe de hogar				Total	Años de estudios del jefe de hogar			
		0	1 a 6	7 a 12	13 a 18		0	1 a 6	7 a 12	13 a 18
Total País										
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	7,1	60,2	25,3	7,4
Hogares sin déficit	31,8	10,1	20,3	50,3	83,7	100,0	2,2	38,4	40,0	19,4
Hogares con déficit cualitativo	38,5	31,9	43,1	36,9	12,4	100,0	5,9	67,5	24,3	2,4
Hogares con déficit cuantitativo	29,7	58,0	36,7	12,8	3,9	100,0	13,8	74,3	10,9	1,0
Área Urbana										
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	4,2	47,5	36,5	11,8
Hogares sin déficit	48,4	25,9	34,8	56,2	87,2	100,0	2,3	34,2	42,3	21,2
Hogares con déficit cualitativo	38,1	44,9	48,1	33,3	10,2	100,0	5,0	60,0	31,9	3,2
Hogares con déficit cuantitativo	13,5	29,2	17,0	10,5	2,6	100,0	9,2	60,1	28,5	2,3
Área Rural										
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	10,8	77,0	10,6	1,6
Hogares sin déficit	10,0	1,9	8,4	23,8	49,3	100,0	2,0	65,0	25,2	7,7
Hogares con déficit cualitativo	38,9	25,2	39,0	53,1	33,8	100,0	7,0	77,2	14,5	1,4
Hogares con déficit cuantitativo	51,1	72,9	52,6	23,1	16,9	100,0	15,5	79,3	4,8	0,5

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

En general, los hogares cuyos jefes son inactivos presentan las menores deficiencias cuantitativas, debido quizás a la presencia de jubilados o pensionados que probablemente en épocas pasadas han ido acumulando sus activos¹⁹ y entre ellos está la vivienda. Un 30,3% de los hogares dirigidos por jefes ocupados presenta déficit cuantitativo y en 37,8% de los mismos déficit cualitativo. Es preciso tener cuidado con estos datos al realizar inferencias especialmente en lo referido a los hogares con jefes desocupados, pues ellos son nada más que 2,2% del total de jefes de hogar.

¹⁹ Szalachman, R. Op.cit.

Cuadro 26

Cuadro 26. PARAGUAY. DÉFICIT DE VIVIENDAS Y CONDICIÓN LABORAL DEL JEFE DE HOGAR.								
	Total	Condición laboral del jefe de hogar			Total	Condición laboral del jefe de hogar		
		Ocupados	Desocupados	Inactivos		Ocupados	Desocupados	Inactivos
Total País								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	82,6	2,2	15,2
Hogares sin déficit	31,8	31,9	32,0	31,5	100,0	82,8	2,2	15,0
Hogares con déficit cualitativo	38,5	37,8	34,1	42,7	100,0	81,2	1,9	16,9
Hogares con déficit cuantitativo	29,7	30,3	33,8	25,8	100,0	84,3	2,5	13,2
Área Urbana								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	80,4	2,6	17,1
Hogares sin déficit	48,4	49,5	43,8	44,2	100,0	82,1	2,3	15,6
Hogares con déficit cualitativo	38,1	36,9	37,0	44,0	100,0	77,8	2,5	19,7
Hogares con déficit cuantitativo	13,5	13,6	19,2	11,9	100,0	81,3	3,6	15,0
Área Rural								
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	85,5	1,7	12,7
Hogares sin déficit	10,0	10,1	8,8	9,1	100,0	86,8	1,5	11,6
Hogares con déficit cualitativo	38,9	38,9	28,5	40,5	100,0	85,5	1,3	13,3
Hogares con déficit cuantitativo	51,1	51,0	62,7	50,4	100,0	85,4	2,1	12,5

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

Del total de hogares con jefes ocupados, la mitad (49,4%) son dirigidos por cuentapropistas y 30,2% tienen jefes de hogar con categoría de ocupación de empleado y/u obrero privado; 9% son patrones, 9,1% empleados y/u obreros públicos y 3,2% empleados domésticos o familiar no remunerado.

Los hogares dirigidos por jefes patrones son los que presentan las menores deficiencias en sus viviendas (38,7%) así como los empleados y obreros públicos (44,8%), en tanto que los empleados domésticos y familiares no remunerados padecen las mayores carencias o insuficiencias (83,4%).

Cuadro 27

Cuadro 27. PARAGUAY. DÉFICIT DE VIVIENDA Y CATEGORÍA DE OCUPACIÓN DEL JEFE DE HOGAR.												
	Total	Categoría de ocupación del jefe de hogar					Total	Categoría de ocupación del jefe de hogar				
		Empleado y obrero público	Empleado y obrero privado	Patrón	Cuenta Propia	Empleado doméstico y trabajador familiar no remunerado		Empleado y obrero público	Empleado y obrero privado	Patrón	Cuenta Propia	Empleado doméstico y trabajador familiar no remunerado
Total País												
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	8,1	30,2	9,1	49,4	3,2
Hogares sin déficit	31,9	55,1	30,2	61,3	24,7	16,6	100,0	14,0	28,6	17,4	38,3	1,6
Hogares con déficit cualitativo	37,7	31,7	44,2	27,4	35,7	53,1	100,0	6,8	35,4	6,6	46,7	4,4
Hogares con déficit cuantitativo	30,4	13,1	25,6	11,3	39,6	30,3	100,0	3,5	25,5	3,4	64,5	3,1
Área Urbana												
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	11,9	36,8	12,4	34,8	4,1
Hogares sin déficit	49,3	61,9	38,9	73,9	50,3	22,2	100,0	15,0	29,1	18,6	35,5	1,8
Hogares con déficit cualitativo	36,9	29,9	44,1	19,6	35,8	55,1	100,0	9,7	43,9	6,6	33,7	6,1
Hogares con déficit cuantitativo	13,8	8,2	17,0	6,5	13,9	22,8	100,0	7,1	45,3	5,8	35,0	6,8
Área Rural												
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	3,3	22,0	4,9	67,8	2,0
Hogares sin déficit	10,1	24,8	11,8	21,2	8,3	1,9	100,0	8,2	25,7	10,3	55,5	0,4
Hogares con déficit cualitativo	38,7	39,9	44,4	52,3	35,5	48,0	100,0	3,4	25,2	6,6	62,3	2,4
Hogares con déficit cuantitativo	51,2	35,3	43,8	26,5	56,2	50,1	100,0	2,3	18,8	2,5	74,4	1,9

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Encuesta Integrada de Hogares 1997/8.

5- Conclusiones

El déficit habitacional en Paraguay, como tema de investigación basada en encuestas de hogares y censos, ha sido explotado en otras ocasiones. Es importante mencionar los trabajos realizados por Bogado, D. (2000) y Ortiz L. (2001) y en materia de déficit habitacional al nivel de países latinoamericanos se destaca la labor de Szalachman R. (2000). Estos trabajos constituyen la plataforma del presente trabajo cuyo aporte se suma a lo investigado en esta área y se espera contribuya al diseño de estrategias aplacadoras de las deficiencias habitacionales²⁰.

La intención de este documento se relaciona con dos aspectos específicos. El primero está ligado al cómputo diferenciado del déficit cuantitativo y cualitativo en Paraguay y el segundo a la caracterización de los hogares basada en las condiciones deficitarias o no deficitarias de las viviendas que los albergan (cálculos del primer aspecto).

El déficit cuantitativo determinado por la diferencia de las cantidades de hogares y viviendas (o la cantidad de hogares allegados) adicionado a aquellos hogares que habitan viviendas de categoría III²¹ se estima en 29,7%, cerca de 339 mil hogares con deficiencias en sus viviendas; según las informaciones de la Encuesta Integrada de Hogares 1997/8. El déficit cualitativo asociado a la modalidad de abastecimiento del agua, a un sistema de eliminación de aguas servidas o excretas (servicio sanitario), a la tenencia de energía eléctrica, a la disponibilidad de un espacio destinado exclusivamente al baño y a la cocina y a la calidad del espacio para la intimidad y privacidad (hacinamiento), se valúa en 38,5% del total de hogares o alrededor de 439 mil viviendas afectadas por alguna insuficiencia de los servicios mencionados.

El déficit total constituido por la conjunción del déficit cuantitativo y cualitativo se expresa en 68,2% o cerca de 778 mil hogares con deficiencias en sus viviendas²² ya sean de carácter cuantitativo o de implicancias de mejoramiento de algún servicio.

De acuerdo a la disponibilidad de datos, al nivel de áreas urbanas, es posible realizar comparaciones de los déficit de viviendas entre países. El déficit cuantitativo del Paraguay se

²⁰El resultado del déficit habitacional expuesto en la investigación de Bogado, D. (2000) se determina por las consideraciones relativas a la protección ambiental (indicador de materialidad), a la salubridad (indicador de saneamiento) y la calidad del espacio íntimo medido por el hacinamiento. “Toda unidad habitacional que sea calificada como deficitaria por uno de estos indicadores será calificada como vivienda deficitaria”²⁰; el déficit para el año 1997/8 de acuerdo a estas indicaciones se estiman en 55,7% del total de hogares que representa a alrededor de 635 mil hogares alojadas en viviendas deficitarias.

Por otro lado, Ortiz L. (2001) explica la existencia de un déficit cuantitativo establecido en la diferencia entre cantidad de hogares y cantidad de viviendas buenas y un déficit cualitativo apoyado en la calidad constructiva y sanitaria de las viviendas; este último se valora en 49,5% del total de hogares del año 1997/8.

²¹ Son las viviendas más precarias, catalogadas como malas reunidas por el tipo de material constructivo (piso, techo y pared) de la vivienda.

²² Cabe mencionar que los hogares cuyas viviendas alimentan el déficit cuantitativo ya no se registran en el déficit cualitativo y viceversa, es decir, se evita cualquier tipo de duplicación de datos de manera que la suma de ambos déficit es el déficit total.

encuentra entre los dos porcentajes más bajos, 13,5% del área urbana paraguaya y 6,8% de Uruguay, mientras que Colombia resulta ser el de mayor déficit cuantitativo.

Cuadro 28.

Cuadro 28. DEFICIT DEL ÁREA URBANA POR PAÍSES.					
	Paraguay a/	Bolivia b/	Colombia b/	Chile b/	Uruguay b/
Déficit cuantitativo	13,5%	15,5%	25,4%	14,3%	6,8%
Déficit cualitativo	38,1%	48,7%	10,1%	17,1%	15,3%

Fuente: a/ Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. EIH 1997/8;

b/ Documento realizado por Raquel Szalachman, Op. cit.

Las necesidades cualitativas por su parte, afectan en mayor medida a Bolivia (48,7%) y Paraguay (38,1%), sin embargo, es importante mencionar que los valores del déficit cualitativo deben ser tomados con precaución, pues en su cálculo, se han incorporado algunos de los factores relevantes a este tipo de déficit pero no siempre disponibles en todos los países.

En la segunda parte del trabajo (sección 4 en adelante), donde se concentran las características de los hogares en viviendas deficitarias y no deficitarias se encuentran los siguientes aspectos que de alguna u otra forma se presume, pero argumentadas en datos estadísticos adquieren un carácter valorativo más elevado.

El 48% de los hogares que habitan en viviendas con deficiencias cuantitativas son pobres, el resto son no pobres. Por su parte, el déficit cualitativo de viviendas está integrado en su mayoría por hogares no pobres (76%). Del 100% de los hogares considerados pobres, el 70% forman parte del déficit cuantitativo y 28% del déficit cualitativo., es decir, casi la totalidad tiene alguna deficiencia o carencia en su vivienda.

El ingreso de los hogares con déficit cuantitativos es solamente un 41,2% del promedio total, mientras que el de los hogares con déficit cualitativos oscila alrededor de 76% y los que viven en viviendas óptimas obtienen ingresos superiores en 85% al promedio de ingreso de los hogares a nivel nacional.

La educación del jefe de hogar tiene influencias sobre las condiciones habitacionales tal como se observa en el cuadro 25. Del total hogares con déficit cuantitativo, el 75,3% de sus jefes tienen algún estudio formal de 1 a 6 años (primaria). Sucede asimismo con aquellos hogares con déficit cualitativo, los jefes tienen muy bajo nivel educativo y los años más elevados de estudios se acreditan a aquellos jefes de hogar que viven en viviendas sin déficit.

Otro aspecto interesante también es la situación legal de las viviendas. Las informaciones muestran que la mitad del total de hogares que moran en viviendas propias no tienen déficit, mientras que en el área rural solamente el 10% están en buenas condiciones y más de la mitad prácticamente necesitarían nuevas construcciones habitacionales y el resto mejorías cualitativas en sus viviendas.

Cuadro 29

Cuadro 29. Viviendas Propias según Déficit			
	Total	Vivienda propia	Otros*
Total País			
Total	100,0	100,0	100,0
Sin déficit	31,8	32,4	30,0
Déficit cuantitativo	38,5	36,0	46,5
Déficit cualitativo	29,7	31,6	23,5
Área Urbana			
Total	100,0	100,0	100,0
Sin déficit	48,4	53,0	37,7
Déficit cuantitativo	38,1	35,0	45,4
Déficit cualitativo	13,5	12,0	16,8
Área Rural			
Total	100,0	100,0	100,0
Sin déficit	10,0	10,3	8,2
Déficit cuantitativo	38,9	37,1	49,7
Déficit cualitativo	51,1	52,6	42,1

Fuente: Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. EIH 1997/8;

* viviendas alquiladas, cedidas y otros.

Finalmente, es importante subrayar que la contribución más importante de esta investigación es la estimación del déficit habitacional en forma claramente identificables en cuanto a lo relacionado a deficiencias, carencias o insuficiencias **cualitativas** y de orden **cuantitativo** que pudieran padecer las viviendas paraguayas. La existencia y estimación de un déficit cuantitativo y cualitativo exige lineamientos de políticas acordes que enfrenten el problema habitacional considerando las características de los diversos sectores sociales afectados. La diferenciación del tipo de déficit (cuantitativo y cualitativo) se justifica por el tipo de soluciones que serán sugeridas. El déficit cuantitativo implicaría, añadir (ocupar si existen viviendas desocupadas, o construir) viviendas al parque de viviendas, mientras que el déficit cualitativo involucraría más bien el mejoramiento de las condiciones habitacionales, como reparar deficiencias, ampliar construcciones existentes, realizar conexiones a la red de servicios básicos, etc. Así también, dentro del grupo de viviendas con déficit cualitativos existen algunas que no requieren simplemente de mejoras, por la alta carencia o deficiencia que presenta, por tanto, aquellas catalogadas como las más precarias, construidas con materiales altamente perecederos, obligada y necesariamente tendrían que ser reemplazadas, lo cual entrañaría nuevamente un aumento del parque habitacional.

6- Bibliografía

Bogado, D. 2000. "Situación habitacional en Paraguay. Condiciones de habitabilidad, hacinamiento y déficit habitacional". DGEEC. Revista Economía y Sociedad, Número 2. Paraguay.

DGEEC, Cuestionario de la Encuesta Integrada de Hogares 1997/8. Fernando de la Mora, 1998. Paraguay.

DGEEC, Base de datos de la Encuesta Integrada de Hogares 1997/8. Fernando de la Mora, 2000. Paraguay.

DGEEC, Manual del Censista. Censo Experimental 2001. Censo Nacional de Población y Viviendas 2002. Fernando de la Mora, 2000. Paraguay.

Medina N. y Báez, M. 1999. "Diagnóstico habitacional del Paraguay". Trabajo final. Universidad de Chile. Santiago de Chile.

Ortiz, L. 2001. "Situación habitacional del Paraguay. Un replanteamiento". DGEEC. Revista Economía y Sociedad, Número 4. Paraguay.

Rodríguez, J. 1998. "Información censal relevante para la medición del déficit habitacional". CEPAL/CELADE. Santiago de Chile.

Szalachman, R. 1999. "Un perfil de déficit de vivienda en Colombia, 1994". Serie Financiamiento del Desarrollo Número 83, CEPAL, Santiago de Chile.

Szalachman, R. 1999. "Un perfil de déficit de vivienda en Bolivia, 1992". Serie Financiamiento del Desarrollo Número 79, CEPAL, Santiago de Chile.

Szalachman, R. 1999. "Un perfil de déficit de vivienda en Uruguay, 1994". Serie Financiamiento del Desarrollo Número 76, CEPAL, Santiago de Chile.

Szalachman, R. 2000. "Perfil de déficit y políticas de vivienda de interés social: Situación de algunos países de la región en los noventa". Serie Financiamiento del Desarrollo Número 103, CEPAL, Santiago de Chile.