PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA
Secretaría Técnica de Planificación

DIRECCIÓN GENERAL DE ESTADÍSTICA, ENCUESTAS Y CENSOS

Diferencias Regionales en los Gastos en Paraguay

Elaborado por
Carlos Molinas O.

Asunción, Paraguay
2001

CONTENIDO

I. INTRODUCCIÓN.....

II. MARCO TEÓRICO.....

III. ANÁLISIS DE RESULTADOS.....

IV. CONCLUSIONES.....

V. BIBLIOGRAFÍA.....

Introducción

La DGEEC ha recibido el apoyo del Programa de Mejoramiento de Encuestas y la Medición de Condiciones de Vida (MECOVI), patrocinado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Mundial (BM) y viene desarrollando la encuestas de hogares con apoyo de dichos organismos, desde 1996, que cubre diversos temas a partir de los cuales se producen las estimaciones y estudios de condiciones de vida y de pobreza.

La Encuesta Integrada de Hogares 1997/98 recoge información sobre las características y condiciones de vida de la población, conformado por un conjunto de módulos vinculados que permiten la observación a nivel poblacional y de hogares. El cuestionario fue elaborado incorporando preguntas sobre gastos en efectivo, valor de autoconsumo, valor de la vivienda y propiedad de bienes duraderos, como también la forma de obtención de diversos productos. También recoge información sobre las características de la vivienda, educación de las personas de 5 y más años de edad, salud de los miembros del hogar, fertilidad, antropometría, empleo e ingresos laborales. En los hogares también son recabados información referente a empresas agropecuarias y no agropecuarias.

El Paraguay es un país donde se encuentran grupos poblacionales con diferencias socioeconómicas bien marcadas como la constituyen la urbana y rural. Otro criterio de división en el país, es la departamental, donde se observan algunos más desarrollados que otros.

En este documento se presenta información que permite establecer las diferencias en el consumo, como también las diferencias socioeconómicas entre los diversos departamentos del país.

MARCO TEÓRICO.

En la literatura económica sobre el estudio de la pobreza persisten las controversias sobre el uso del gasto o del ingreso como la medida más adecuada para evaluar las condiciones de vida de la población. A priori el ingreso corriente parece ser el indicador más apropiado, pero se deben tener en cuenta diversas circunstancias que están asociadas al concepto de este indicador. Los recursos que disponen los hogares no depende exclusivamente de los ingresos ya que en cierto momento pueden disponer de estos activos al venderlos incorporándose como ingresos extraordinarios, como también el hecho de que puede recurrirse a endeudamientos para resolver problemas en forma temporal.

Ravallion (1992) ha argumentado que la principal razón para preferir el consumo se asocia principalmente con la variabilidad que se observa en las percepciones de los miembros del hogar, ya que los ingresos de las familias pobres son inestables y difíciles de predecir principalmente en las zonas rurales donde la producción dependen de factores como las lluvias, pero también advierte sobre los factores que pueden afectar el consumo corriente descartando a esta variable como un buen indicador de bienestar principalmente a largo plazo.

Atkinson (1992) señala que la utilización del consumo o gasto total del hogar adicionado al valor de los bienes y servicios producidos (autoconsumo y autosuministro) es otra forma de evaluar el nivel de vida de las familias. Si es utilizado el ingreso como indicador es muy probable que surgan problemas en situaciones donde las familias desahorran o piden prestado para lograr adquirir los bienes y servicios asociados a cierto patrón de demanda lo que pueden distorsionar las mediciones del nivel de vida.

Glewwe y Van der Gaag (1988) señalan que el consumo agregado se elige como indicador del bienestar ya que mide los gastos en bienes y servicios que realizan las familias como también considera el autoconsumo y la renta imputada dentro de las corrientes de gasto de los hogares, para el efecto de evaluar el nivel de vida.

Robles (1998) argumenta que desde el punto de vista conceptual, el gasto es la variable que se privilegia como indicador del bienestar porque es el que mejor se aproxima al concepto de consumo o, más precisamente, al concepto de utilidad, una categoría que expresa el efecto que se genera en el bienestar de un individuo al consumir un bien o servicio. La cantidad de bienes y servicios que adquiere el individuo es la que maximiza su utilidad, dentro de los límites que impone su ingreso. *En consecuencia, el gasto de un individuo no es más que el valor de la utilidad que le reporta el consumo de bienes y servicios*. El gasto además tiene un comportamiento más estable en el tiempo como en realidad es el consumo o el nivel de bienestar de la población. Por más que los ingresos varíen de manera frecuente, los hábitos de consumo difícilmente sufren de altibajos recurrentes a lo largo del tiempo. Por ello es que en la ciencia económica, uno de los enfoques de explicación del comportamiento del consumo de las familias es el del ingreso permanente, es decir, el consumo en función no del ingreso corriente sino de uno permanente.

Pero diversos autores también han señalado las limitaciones de este indicador , y que no está libre de problemas, como un gasto reportado bajo que no necesariamente debe asociarse con escasez de medios del hogar. Por ejemplo los hábitos de consumo que tienen un fuerte componente inercial y con frecuencia se encuentran influenciados por el medio social en el que se encuentra la familia. También las costumbres y ubicación geográfica del hogar pueden producir pautas de consumo muy diferentes para familias con niveles de ingreso similares.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.

Condiciones Socioeconómicas de los diferentes departamentos.

A continuación se presentan algunos indicadores socioeconómicos de los hogares y personas que permiten mostrar las diferencias que existen en la composición demográfica, familiar, en capital humano y en acceso a servicios, entre los departamentos.

Características Demográficas

La población se encuentra asentada fundamentalmente en la parte central del país, comprendidos por Asunción y el departamento Central, donde reside el 33,6% de la población total del país, seguidos por el departamento de Alto Paraná. La población total de los departamentos estudiados es de 76,2% del total correspondiente al país.

El tamaño promedio de los hogares es menor en Asunción con relación al país, siendo mayores en los demás departamentos, principalmente los departamentos de San Pedro y Caaguazú.

La edad promedio en la capital es de 28,5 años siendo la más elevada, seguida por el departamento Central que es de 24,7. La edad promedio del país es de 21 años, en tanto que en Caaguazú es solo 22,6 muy inferior a la de Asunción. También se evidencia que en el departamento Central, el 23,1% de los habitantes tiene menos de 15 años de edad, mientras que en Asunción el 7,8% de su población se encuentra en ese rango de edades. Estos datos reflejan una alta predominancia de niños y adolescentes en el departamento Central, mientras que en Asunción la proporción de adulto es mucho mayor. El 43% de la población se encuentra en ese rango de edades. Es importante resaltar que estas características demográficas observadas en los diferentes

departamentos tienen gran influencia en las diferencias en los patrones de consumo de la población.

CUADRO Nº 1 - CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS POR DEPARTAMENTO.

Departamentos	Características demográficas			
	Personas por hogar	Edad media	Población (%)	Menores de 15 años
Asunción	4,2	28,5	10,5	7,8
San Pedro	4,8	22,9	9,8	11,4
Caaguazu	4,7	22,6	9,4	11,0
Itapua	4,4	23,5	9,4	10,2
Alto Paraná	4,4	23,6	10,2	9,4
Central	4,5	24,7	23,1	21,3
Total	4,5	24,6	100,0	43,3

Fuente: EIH 97/98.

Características Sociales

Las características de cada departamento nos muestran grandes diferencias. El analfabetismo en los departamentos de San Pedro, Caaguazú e Itapúa afecta a más del 10% de la población superiores al 8.9% que registró la misma variable a nivel nacional, mientras que en Asunción es de tan sólo 3,1%. El promedio de años de estudio es 4,9 años mayor en Asunción (que es el departamento que registra el promedio mayor en años de estudios) con respecto al departamento de San Pedro (que es el que registra el menor promedio en años de estudios).

Asimismo la proporción de personas mayores de 15 años con estudios secundarios y superiores al promedio nacional es de 21,5% en Asunción contra 3,7% en San Pedro.

CUADRO Nº 2 - CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS POR DEPARTAMENTO

Departamentos	Años de estudios	Analfabetismo	Población con más de 6.7 años de estudios
Asunción	9,6	3,1	21,5
San Pedro	4,7	12,4	3,7
Caaguazú	5,4	11,5	5,5
Itapúa	5,8	10,7	6,7
Alto Paraná	7,0	7,9	11,9
Central	7,8	5,5	32,9
Total	6,7	8,9	25,1

Fuente: EIH 97/98.
Población >=15 años

Necesidades Básicas

El método de las NBI nos permite establecer las diferencias en las condiciones de vida de la población de los diferentes departamentos. De acuerdo a este método se evidencia que en San Pedro, Caaguazú e Itapúa, la población con al menos una NBI es de 79,1%, 73,7% y 59,8% respectivamente, en tanto que en Asunción es de apenas 29,0%.

Las NBI en calidad de vivienda también evidencia que 58,7% de la población de San Pedro tienen necesidades insatisfechas muy superior a la que posee Asunción, con 14,8% de la población. Los departamentos de San Pedro y Caaguazú son los que tienen necesidades superiores al del nivel nacional que es de 33,5% de la población.

Los departamentos con más elevados porcentajes en relación al total del país cuya población tiene necesidades insatisfecha en educación son San Pedro, Caaguazú e Itapúa.

CUADRO Nº 3 - % DE POBLACION CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS.

Departamentos	NBI EN				Al menos una NBI
	Calidad de Vivienda	Infraestructura Sanitaria	Acceso a Educación	Capacidad Subsistencia	
Asunción	14,8	7,2	10,5	3,8	29,0
San Pedro	58,7	21,5	31,6	20,1	79,1
Caaguazú	48,2	27,5	31,5	16,9	73,7
Itapúa	32,5	20,9	27,1	15,7	59,8
Alto Paraná	21,6	23,7	22,4	12,2	47,5
Central	22,3	10,6	16,3	5,6	39,9
Total	33,5	20,0	23,8	11,8	55,3

Fuente: EIH 97/98.

Con respecto a las necesidades sanitarias, la población de Caaguazú es la más afectada (27,5%). En capacidad de subsistencia es nuevamente la población de San Pedro las que registra mayores necesidades. Como se puede apreciar, existen grandes diferencias socioeconómicas entre las regiones del Paraguay.

Los datos muestran que la condición en algunas regiones como Central y Asunción es mucho mejor que en otros como San Pedro y Caaguazú, existiendo mucha similitud entre estos dos últimos.

Diferencias en los Ingresos

El promedio del ingreso per-cápita de los hogares a nivel nacional es de Gs. 405.139. El ingreso más bajo se encuentra en San Pedro, el cual es equivalente al 36% del ingreso promedio nacional, y en el caso de Asunción es superior en 84% al ingreso promedio nacional. Los departamentos que presentan índices menores al ingreso promedio nacional son San Pedro, Caaguazú e Itapúa.

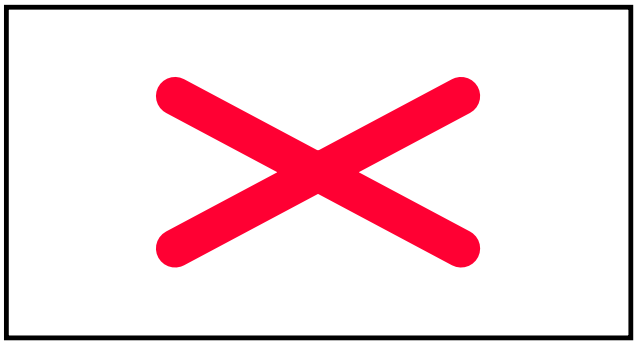
CUADRO Nº 4 - INGRESOS PER-CÁPITA MENSUAL.

Departamentos	Guaraníes	Indice (%)
Asunción	746.262	184
San Pedro	146.375	36
Caaguazú	204.482	50
Itapúa	381.086	94
Alto Paraná	593.448	146
Central	512.513	127
Total	405.139	100

Fuente: EIH 97/98.

Diferencias en los gastos

El gasto de consumo familiar promedio mensual en la capital es bastante superior a de otras regiones, como San Pedro. En este caso las diferencias a nivel regional son bien marcadas. El gasto familiar en Asunción es 2,7 veces mayor con relación a San Pedro, y 1,4 veces más que Central.



Diferencias en la composición del gasto

La relación entre las cantidades consumidas y la capacidad adquisitiva de la población nos muestra las diferencias que existe en la composición de las canastas de consumo que pueden ser influenciados por el comportamiento de los precios relativos y por las preferencias y gustos de la población que inclusive pueden llevar a que los hogares realicen gastos irracionales es decir, que no satisfacen sus necesidades básicas.

La suma de los gastos familiares nos da la estructura de consumo de los hogares, lo que nos muestra algunas diferencias entre los departamentos.

En el siguiente cuadro se puede observar que la diferencia más notoria es la proporción del gasto que se destina a los alimentos. En Asunción, el 27,1% del gasto corresponde a alimentos, en tanto que en San Pedro es el 58,6% y a nivel nacional, 40%. Estos datos comprueban que cuanto más bajo el nivel del consumo total, mayor la proporción destinada a la alimentación.

Otras diferencias interesantes son la forma en que se obtienen los alimentos. La compra directa es más elevada en San Pedro (40,4%) seguido por Itapúa. El autoconsumo más elevado se ha registrado en San Pedro (14,9%), seguido por Itapúa (9,6%), pero como podemos observar también las donaciones han sido más importantes para San Pedro.

Por otro lado, el 21,6% de los gastos en Asunción se destinan a vivienda, en tanto que en San Pedro por ejemplo, es de 12,7%.
También se observa que los gastos en educación y cultura son menores en San Pedro, Caaguazú, Itapúa y Alto Paraná con respecto al nivel nacional.

En el cuadro que sigue se presenta la composición de la canasta de las diferentes regiones.

CUADRO Nº 6 - ESTRUCTURA Y NIVEL PROMEDIO DEL GASTO FAMILIAR, EIH 1997/98 1,2

RUBRO	Asunción	San Pedro	Caaguazú	Itapúa	Alto Paraná	Central	TOTAL
Alimento	27,1	58,6	50,1	45,3	37,5	38,1	40,0
Comprado	26,3	40,4	39,4	34,6	34,7	36,5	34,6
Autoconsumido	0,1	14,9	9,0	9,6	2,0	0,8	4,2
Regalado	0,7	3,2	1,7	1,1	0,7	0,7	1,1
Canjeado	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1
Vestido	5,0	4,4	5,0	4,9	4,7	5,6	5,1
Agua, elect., Tel., Comb.							
Agua	1,2	0,1	0,2	0,5	0,2	0,8	0,7
ElectricIdad	2,5	1,5	2,3	2,1	2,7	2,6	2,4
Teléfono	1,8	0,1	0,6	0,4	2,7	0,9	1,2
Combustibles	0,8	0,8	1,0	0,9	1,1	1,2	1,1
Bienes durables	5,0	1,8	3,0	5,5	5,1	3,7	4,1
Alquiler de Viviendas	21,6	12,7	13,0	16,0	17,2	16,1	16,7
Muebles y Enseres	8,8	4,8	8,3	6,5	8,1	8,6	7,8
Salud	4,5	4,8	3,9	3,8	4,1	4,0	4,1
Educación y Cultura	7,4	3,4	4,2	5,2	3,7	6,4	5,6
Transporte	5,6	2,5	3,5	4,9	5,5	6,3	5,1
Otros	8,7	4,5	4,9	4,0	7,5	5,8	6,2
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100

Fuente: EIH 97/98.

1 No considera a 30 hogares (0.7 % de la muestra) que indicaron no tener gastos en alimentos

2 Los niveles de gastos estan expresados en Guaraníes de febrero de 1998

Pobreza medida con el consumo

Al comparar las mediciones de la incidencia de la pobreza a través del ingreso disponible consumo se observa en el cuadro Nº 7 que medido a través del consumo aumenta la estimación de la incidencia de la pobreza en Asunción y el departamento Central, mientras que en los demás se reduce.

CUADRO Nº 7 - POBREZA MEDIDA CON INGRESO Y CONSUMO.
(% respecto a la población total)

Departamentos	Consumo	Ingreso
Asuncion	21.3	11.8
San Pedro	39.3	49.8
Caaguazu	40.6	52.4
Itapua	17.4	21.7
Alto Parana	13.5	16.1
Central	27.3	20.3

Fuente: EIH 97/98.

La información de la EIH 1997/98 nos permite también estimar la estructura del consumo familiar por status de pobreza. Como se ha señalado anteriormente , cuanto más alto el ingreso o el consumo menor es la proporción que se destina a los alimentos que está de acuerdo lo que la ciencia económica sugiere.

Se observa también en el cuadro Nº 8 que cuanto menos pobre se es, mayor es la proporción destinada a los demás rubros, lo que nos demuestra que los patrones de consumo de pobres y no pobres son diferentes.

Prácticamente el 50% de los ingresos de los pobres son gastados en alimentos, siendo el más elevado en San Pedro (61,5%) y el menor en Central (49,9%). Entre los no pobres el más elevado se observa en San Pedro (45,4%) y el menor en Asunción (26%).

La diferencia entre población que se encuentra en situación de pobreza en relación a los no pobres que gasta mayor proporción de sus ingresos en alimentos se da en Asunción, 28 puntos porcentuales menos, seguido por Caaguazú con 20,9 puntos porcentuales menos.

Las diferencias entre la estructura de consumo definidos con el ingreso y los definidos con el consumo son mínimas.

El segundo rubro en importancia del consumo tanto de la población pobre y no pobre es el alquiler de viviendas representando el 15,8% de los ingresos de la población pobre de Asunción y 21,8% de los no pobres siendo los gastos más elevados.
La población pobre de San Pedro es la que menos gasta en alquileres con 10,2% del ingreso.

Los gastos en servicios básicos son prácticamente iguales entre pobres y no pobres, siendo menor el registrado en Alto Paraná en la categoría de pobres (4,4%). Las diferencias notorias entre pobres y no pobres también son los gastos realizados en bienes durables y muebles y enseres del hogar.

CONCLUSIONES.

La EIH 1997/98 muestra las diferencias regionales que existen en el consumo entre los diferentes departamentos y entre la población pobre y no pobre.

El gasto familiar en Asunción es 2,7 veces mayor con relación a San Pedro, y 1,4 veces más que Central. El autoconsumo de alimentos más elevado se ha registrado en San Pedro (14,9%), seguido por Itapúa (9,6%), pero también las donaciones han sido más importantes para San Pedro. También nos muestra que cuanto más bajo el ingreso mayor es la proporción que se destina a los alimentos y más baja en los demás rubros, siendo los hábitos de consumo diferentes entre pobres y no pobres.

En promedio los pobres gastan prácticamente más de la mitad de los ingresos en alimentos, mientras que los no pobres en general gastan sólo un poco más del 30%.
El segundo rubro en importancia del consumo tanto de la población pobre y no pobre es el alquiler de viviendas representando el 15,8% de los ingresos de la población pobre de Asunción y 21,8% de los no pobres siendo los gastos más elevados en este rubro en relación con los otros departamentos.

Las diferencias notorias entre pobres y no pobres también se verifican en los gastos realizados en bienes durables y muebles y enseres del hogar.

BIBLIOGRAFÍA.

Banco Interamericano de Desarrollo. América Latina frente a la desigualdad. Progreso Económico y Social en América Latina. Informe 1998-1999.

INEI. Pobreza y distribución del Ingreso en el Perú, 1996. Setiembre, 1998.

Ravallion, Martín.(1992). Comparaciones de Pobreza. Una guía sobre conceptos y métodos. Documento de Trabajo LSMS Nº 88. Banco Mundial.

Robles, M."Determinación del Ingreso Familiar. EIH 1997-1998". Informe de consultoría, DGEEC-MECOVI, abril de 1999.

Robles, Marcos. Pobreza y distribución del ingreso en Paraguay. Datos de la Encuesta Integrada de Hogares 1997/1998. DGEEC, 2000.